

58  
Судья Фурс Е.Н.  
Гр.дело №33-21343

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 сентября 2014 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:  
председательствующего Сергеевой Л.А.,  
судей Смирновой Ю.А., Федерякиной Е.Ю.,  
при секретаре Худяковой Ю.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Смирновой Ю.А.  
дело по частной жалобе Максимовой В.В. на определение Мещанского районного  
суда г. Москвы от 18 августа 2014 года, которым постановлено:

исковое заявление Карпова Павла Александровича к Уильяму Феликсу Браудеру  
(William Felix Browder), Джеймисону Риду Файерстоуну (Jamison Reed Firestone),  
Hermitage Capital Management Limited, Hermitage Capital Management (UK) Limited о  
защите чести и достоинства, компенсации морального вреда – вернуть заявителю  
вместе с приложенными документами.

Разъяснить, что с данным иском следует обратиться в Зюзинский  
районный суд г. Москвы,

### УСТАНОВИЛА:

истец обратился в суд с иском к Уильяму Феликсу Браудеру (William  
Felix Browder), Джеймисону Риду Файерстоуну (Jamison Reed Firestone), Hermitage Capital  
Management Limited, Hermitage Capital Management (UK) Limited о защите чести и  
достоинства, компенсации морального вреда.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого как  
незаконного просит истец в частной жалобе.

В соответствии со ст.333 ГПК РФ частная жалоба на определение суда первой  
инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия  
находит оспариваемое определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Возвращая исковое заявление Карпова П.В., суд первой инстанции, исходя из норм  
ст. ст. п. 2 ч. 1 ст. 135, ч. 3 п. 9 ст. 402 ГПК РФ, пришел к выводу относительно его  
неподсудности Мещанскому районному суду г. Москвы, поскольку истцом заявлены  
требования о защите чести и достоинства и деловой репутации, жительства ответчика  
Джеймисона Рида Файерстоуна (Jamison Reed Firestone): г. Москва, Орликов пер., д. 8,  
кв. 83, документально не подтверждается, а местом нахождения истца является адрес:  
г. Москва, Балаклавский пр-т, д. 48, корп. 1, кв. 174, который не относится к юрисдикции  
Мещанского районного суда г. Москвы.

Судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда первой  
инстанции.

Согласно ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на  
рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.  
Иск к организации предъявляется по месту нахождения организации.

В соответствии со ст. 398 ГПК РФ производство по делам с участием иностранных  
лиц осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными  
законами.

В силу п. 3 ч. 9 ст. 402 ГПК РФ суды в Российской Федерации вправе также рассматривать дела с участием иностранных лиц в случае, если по делу о защите чести, достоинства и деловой репутации истец имеет место жительства в Российской Федерации

В соответствии с ч. 1 ст. 29 ГПК РФ иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации.

Как следует из представленной с частной жалобой расширенной выписки из домовой книги в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: Москва, Орликов пер., д. 8, кв. 83, ответчик Джеймисон Рид Файерстоун был зарегистрирован по указанному адресу в период с 19 апреля 2007 года по 10 апреля 2012 года, то есть указанный адрес является последним известным местом жительства ответчика в Российской Федерации.

Указанный адрес относится к территориальной подсудности Мещанского районного суда г. Москвы, а, следовательно, в силу приведенных выше норм процессуального права, оснований для возвращения искового заявления в связи с его неподсудностью по территориальному признаку Мещанскому районному суду г. Москвы не имелось.

При таких данных судебная коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемое определение постановлено с нарушением норм процессуального права, в связи с чем оно подлежит отмене с передачей вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Мещанского районного суда г. Москвы от 18 августа 2014 года отменить, материал вернуть в Мещанский районный суд г. Москвы для решения вопроса о приятии искового заявления к производству.

Председательствующий:

Судьи:

