

М Е Ж Д У :

ПАВЕЛ КАРПОВ

Истец

- и -

(1) УИЛЬЯМ ФЕЛИКС БРАУДЕР

(2) HERMITAGE CAPITAL MANAGEMENT LIMITED

(3) HERMITAGE CAPITAL MANAGEMENT (UK) LIMITED

Ответчики по иску № HQ12D03133

(4) ДЖЕЙМИСОН РИД ФАЙРСТОУН

Ответчик по иску № HQ12D01742

ЗАЩИТА ОТВЕТЧИКОВ С ПЕРВОГО ПО ЧЕТВЁРТОГО

За исключением случаев, когда указывается об обратном, все ссылки на параграфы являются ссылками на параграфы в «Подробностях иска», датированных 31 августа 2012 г.

СТОРОНЫ

1. Относительно параграфа 1:
 - 1.1 Признается, что *Истец* на протяжении значительного периода времени являлся должностным лицом Министерства Внутренних Дел России, в полномочия которого входило открывать дела и допрашивать свидетелей и подозреваемых. Примерно в декабре 2009 г. он получил повышение в должности в министерстве с московского до федерального уровня. На протяжении всего времени работы его заработная плата до вычета налогов (по состоянию на 2006 год) составляла примерно 16 000 рублей в месяц (что соответствует £322.44/\$608.00 долларов США в месяц или £3869.80/\$7296.00 долларов США в год основываясь на валютных курсах декабря 2006). В этой *Защите* под долларами подразумеваются доллары

США.

- 1.2 Не признается то, что он вышел на пенсию 20 июля 2012 года, или что уход на пенсию был сделан на добровольной основе.
- 1.3 Отрицается то, что Истец обладает существенной репутацией в пределах юрисдикции Англии и Уэльса, и от него потребуются это доказать.
- 1.4 Кроме вышесказанного, других признаний относительно параграфа 1 не делается.
2. Относительно параграфа 2:
 - 2.1 Первое предложение не понятно. Отрицается то, что "Hermitage Capital Management Group" является юридическим лицом.
 - 2.2 *Первый Ответчик* является, и на протяжении значительного времени являлся, соучредителем, генеральным директором и директором *Второго Ответчика*, а также известным активистом по борьбе с коррупцией. Во время его проживания в России *Первый Ответчик* являлся членом совета директоров и участником Круглого стола Организации экономического сотрудничества и развития по вопросам российского корпоративного управления, а также участником рабочей целевой группы Международного института финансов по вопросам корпоративного управления в России. Раскрытие им коррупции вызвало гнев российских властей и привело к тому, что его выслали из страны в ноябре 2005 на основании того, что он являлся «угрозой национальной безопасности».
 - 2.3 Последнее предложение признается. *Четвертый Ответчик* есть и на протяжении значительного времени являлся юристом, получившим образование в Нью-Йорке, управлявшим юридической фирмой *Firestone Duncan (CIS) Limited ("Фаерстоун Данкан")*. На протяжении всего указанного времени офис *Фаерстоун Данкан* в Москве специализировался на российском корпоративном и налоговом праве.
3. Относительно параграфа 3, признается, что оба - *Первый Ответчик* и *Четвертый Ответчик* проживают в Великобритании.
4. Относительно параграфа 4:
 - 4.1 Первое и второе предложение признаются.
 - 4.2 Третье и четвертое предложения недостаточно подробно изложены и отрицается то, что «в сущности» *Второй* и *Третий Ответчик* являются одним и тем же лицом. Они являются отдельными юридическими лицами. *Первый Ответчик* не является директором *Третьего Ответчика*.
 - 4.3 *Второй Ответчик* является инвестиционной консультационной фирмой, зарегистрированной на острове Гёрнзи, которая на протяжении значительного

времени консультировала *HSBC Management (Guernsey) Limited*, управляющей фондом *Hermitage Fund* и *HSBC Private Bank (CI) Limited*, его доверенное лицо. *Hermitage Fund* является общим инвестиционным фондом, основанным в апреле 1996 года, и специализировавшимся на инвестировании в акции без фиксированного документа или акционерные бумаги и другие ценные бумаги компаний, зарегистрированных на территории России или других стран бывшего Советского Союза.

- 4.4 *Третий Ответчик* является компанией, зарегистрированной на территории Англии в 2006 году, и проводящей инвестиционные исследования.

СПРАВКА / КАМПАНИЯ «РОССИЙСКИЕ НЕПРИКАСАЕМЫЕ»

5. Параграфы 5 и 10 вводят в заблуждение относительно происхождения публикаций, на которые подается жалоба, и их цели. Истинное положение дел изложено в параграфах 59-225 и 226-231 ниже, а краткое содержание и цели этой кампании изложены в параграфе 6 ниже.
6. Согласно параграфу 5:
- 6.1 Первое предложение признается, остальное отрицается.
- 6.2 Во время его ареста 24 ноября 2008 года Сергей Магнитский являлся руководителем отдела налогов и аудита в фирме Файерстоун Данкан, оказывающей консультативные услуги по налоговому праву, по бухгалтерскому учету и выполнению требований налогового законодательства клиентам Файерстоун Данкан в России, в том числе дочерними компаниями фонда *Hermitage*. Его арест по сфабрикованным обвинениям привел к тому, что он находился в тюремном заключении, и в конечном итоге умер в результате самого чудовищно варварского обращения. Г-н Магнитский верил, что обвинения были выдвинуты (кроме других причин), чтобы надавить на него и заставить забрать заявления о воровстве сотрудниками государственных структур и хищениях в рамках организованной преступной группы налоговых поступлений на сумму \$230 млн, которые были должным образом уплачены тремя дочерними компаниями фонда *Hermitage* российскому правительству.
- 6.3 После ареста г-на Магнитского, произошедшего 24 ноября 2008 года, российская и мировая общественность серьезно обеспокоена обстоятельствами его ареста и смерти в заключении в полиции 16 ноября 2009 года и последующее скрывание правды российскими властями (далее в основном упоминаемое как «дело Магнитского»).
- 6.4 Принимая ко вниманию то, что российские власти отказались проводить надлежащее расследование обстоятельств ареста и смерти г-на Магнитского в тюрьме, семья, друзья, коллеги, другие юристы и сторонники г-на Магнитского (включая *Первого Ответчика* и *Четвертого Ответчика («Кампания»)*) начали

свое расследование и кампанию. Целью этой кампании было оказать давление на Правительство России, чтобы было начато полное и независимое расследование обстоятельств дела, а также привлечь к ответственности всех тех, кто будет изобличён данным расследованием, за злоупотребление полномочиями и/или совершение преступлений против граждан, в соответствии со своими обязательствами по статьям 2 и 3 *Европейской конвенции о защите прав человека («Конвенция»)*.

6.5 Примерно в мае 2010 года друзья, коллеги, другие юристы и сторонники г-на Магнитского, включая *Первого и Четвертого Ответчика*, начали движение «*Остановить неприкасаемых. Правосудие Сергею Магнитскому*». Согласно вышеуказанной цели в рамках этого движения через интернет в свободном доступе ими была выложена вся существенная информация и показания, полученные в ходе расследования ими обстоятельств, которые привели к смерти г-на Магнитского, включая вышеуказанное хищение \$230 миллионов. Сюда были включены копии оригиналов документов, письма и официальные ответы, а также фотографии и видео; с целью создать библиотеку материалов, связанных с делом Магнитского.

7. Относительно параграфа 6:

7.1 Признается, что основным хранилищем всех этих полученных и опубликованных материалов участниками движения в соответствии с вышеизложенным является вебсайт «Русские неприкасаемые», который общедоступен в интернете. Отрицается, что «центром» движения является вебсайт на английском языке www.russian-untouchables.com («Вебсайт»), если под этим подразумевается то, что это основной и самый популярный источник информации о кампании. Дело Магнитского вызвало огромный интерес у граждан России и средств массовой информации, и не приходится удивляться, что с точки зрения измеримого интереса, основным ресурсом является вебсайт на русском языке www.russian-untouchables.com/rus, на который из обоих вебсайтов приходится 85% просмотров.

7.2 Второе предложение признается. Однако, поскольку эти слова являются частью иска *Истца*, они должны быть прочтены и истолкованы в контексте всего вебсайта, включая, в особенности, его акцент на хищение \$230 миллионов, указанное выше.

7.3 Признается, что вебсайт на русском языке в основном содержит те же материалы, что и англоязычный сайт, не считая того, что указано в параграфах 11.2 и 18.2, указанных ниже.

8. Относительно параграфов 7 и 8:

8.1 Признается, что в поддержку *Кампании* и ее заявленным целям, *Первым и Четвертым Ответчиками* было создано четыре видеоматериала, в которые включена информация о деле Магнитского, полученная из материалов предоставленных и раздобытых кампанией. Подтверждается, что эти видео не

только кажутся, но и являются достоверными (параграфы 226-231 и 226-231 повторяются ниже).¹

- 8.2 Признается, что четыре видеоматериала, которые в Исковом заявлении обозначаются как «Серия 1» по «Серию 4», были выложены на Вебсайт и YouTube как на английском, так и на русском языках. По существу англоязычная и русскоязычная версия являются идентичными кроме различий, указанных ниже в параграфах 11.2 и 18.2.
- 8.3 Для целей этого разбирательства *Первый и Четвертый Ответчики* признают свое вовлечение в выкладывании этих видеоматериалов.
- 8.4 За исключением сказанного выше, параграфы 7 и 8 отрицаются (кроме существования статей в параграфах 8.1 и 8.3, которые признаются).
9. Относительно параграфа 9, не признается, что *Второй Ответчик* несет ответственность, и отрицается, что *Третий Ответчик* несет ответственность за публикацию слов, на которые подана жалоба, в том виде, в котором они утверждаются, и от *Истца* потребуются доказать их ответственность за публикацию. *Истец* не предоставил никаких подробных данных, показывающих причастность *Второго и Третьего Ответчика*, ни косвенно, ни напрямую, и требуется, чтобы претензии к ним были отклонены. Недостаточно просто утверждать, что они включены в "*Hermitage Capital Management Group*" (указывается в параграфе 2 и параграфе 2 выше) и поэтому несут ответственность за действия *Первого Ответчика* и/или принимали участие в публикации.
10. Относительно параграфа 10, является преувеличением утверждение, что материалов Вебсайта, «касающихся» *Истца*, «огромное количество». *Истец* не является основной темой этого материала, а только одним из 60 выявленных должностных лиц вовлеченных в дело Магнитского. Не делается никаких признаний относительно причин, по которым *Истец* решил таким образом ограничить свой иск, но при необходимости, *Ответчики* будут ссылаться на то, на что он предпочел не жаловаться.

ПУБЛИКАЦИЯ И ЗНАЧЕНИЕ

Серия 1

Публикация

11. Что касается параграфов 11 и 12:

¹ Примечание переводчика: видимо, в этом предложении в оригинале пропущено несколько слов и смысл может казаться искаженным.

- 11.1 Признаётся, что видеоматериал Серия 1 был впервые выложен в доступ на *Вебсайте* (по адресам данным в параграфе 11.1) и на *YouTube* (по адресам данным в параграфе 11.2) 22 июня 2010, и по прежнему остаётся там, в русско- и англоязычных версиях. Признаётся, что гиперссылка упоминаемая в параграфе 11.3 является способом перехода на англоязычную версию по указанным адресам на YouTube. Отрицается, что с точки зрения права это является публикацией видеоматериала Серия 1.
- 11.2 Отрицается, что видеоматериал «Серия 1» в англо- и русско-язычных версиях был опубликован *Ответчиками* для многочисленной или очень многочисленной аудитории в пределах данной юрисдикции.
- 11.3 Кроме вышесказанного, параграф 11 отрицается.
12. Публикация англо- и русско-язычной версии видеоматериала «Серия 1», в пределах данной юрисдикции не была существенной.
- 12.1 К примеру, между 01 августа 2011 г. и 31 июля 2012 г. англоязычная версия видеоматериала «Серия 1» имела только 855 просмотров в Соединённом Королевстве с отдельных компьютерных устройств (таких как персональные компьютеры и мобильные устройства) («индивидуальные просмотры») из общего количества 8 389 индивидуальных просмотров по всему миру. На данный момент данные по Англии и Уэльсу (а не по всему Соединённому Королевству) недоступны, но можно сделать вывод, что эти цифры будут ещё меньше.
- 12.2 Между 01 августа 2011 г. и 31 июля 2012 г. русскоязычная версия видеоматериала «Серия 1» имела только 368 индивидуальных просмотров в Соединённом Королевстве из общего количества в 55 681 индивидуальных просмотров по всему миру. На данный момент данные по Англии и Уэльсу (а не по всему Соединённому Королевству) недоступны, но можно сделать вывод, что эти цифры будут ещё меньше.
- 12.3 Можно сделать вывод, что некоторые из компьютерных устройств «просматривающих» обжалуемые материалы в пределах юрисдикции использовались лицами, которые просматривали тот же самый материал более чем на одном устройстве.
- 12.4 При необходимости *Ответчики* также будут полагаться на показатели удержания аудитории обжалуемых видеоматериалов. К примеру, в случае с видеоматериалом «Серия 1», на основе просмотров между 01 сентября 2012 и 28 октября 2012, только 19% тех лиц которые начали просматривать его досматривали его до конца. После 5 минут (из общей продолжительности 10:50) менее 50% зрителей продолжали просмотр.
- 12.5 Не признаётся, что так или иначе каждый просмотр обжалуемого материала может быть основой для иска, поскольку собственные юридические представители *Истца*

и другие лица связанные с ним, также просматривали материал. Ответчики оставляют за собой право полагаться на количество таких «просмотров».

13. В свете статистики просмотров в пределах юрисдикции, на которую есть ссылка выше, отрицается что факты и вопросы, на которые есть ссылки в параграфах 13.1 и 13.9, имеют какое-либо отношение, а тем более поддерживают позицию о значительной публикации в пределах данной юрисдикции. В особенности, спекулятивные попытки прийти к выводам о публикации в параграфах 13.4, 13.6 и 13.8 полностью подрываются фактическими цифрами. Соответственно нет необходимости и будет совершенно чрезмерным отвечать на отдельные подробности поданные в иске.
14. Параграф 14 отрицается.

Значение

15. Что касается параграфа 15, *Ответчики* будут полагаться на весь видеоматериал «Серия 1» целиком (и при необходимости на «Серии 2» и/или 3 и/или 4 и/или сопутствующий материал, доступный в существенное время на *Вебсайте*), для того, чтобы дать словам их должный контекст и значение. Не признаётся, что русскоязычный видеоматериал является существенно идентичным переводом, и *Ответчики* оставляют за собой право полагаться на какие-либо существенные различия.
16. Отрицается, что обжалуемые слова в видеоматериале «Серия 1», в их соответствующем контексте имеют или были поняты как имеющие, значение поданное в параграфе 17 или каком-либо из них.

«Серия 2»

Публикация

17. Относительно параграфов 18 и 19:
 - 17.1 Признаётся, что видеоматериал «Серия 2» был впервые выложен в доступ на Вебсайте (по адресам данным в параграфе 18.1) и на YouTube (по адресам данным в параграфе 18.2) 12 июля 2010 (а не 2011 как указано в иске), и по прежнему остаётся там в русско- и англо-язычных версиях.
 - 17.2 Отрицается, что видеоматериал «Серия 2» в англо- и русскоязычных версиях был опубликован *Ответчиками* для многочисленной или очень многочисленной аудитории в пределах данной юрисдикции.

- 17.3 Кроме вышесказанного, параграф 18 отрицается.
18. Публикация англо- и русскоязычной версии видеоматериала «Серия 2», в пределах данной юрисдикции не была существенной.
- 18.1 К примеру, между 01 августа 2011 и 31 июля 2012:
- 18.2 Англоязычная версия видеоматериала «Серия 2» имела только 617 просмотров в Соединённом Королевстве из общего количества 7 697 индивидуальных просмотров по всему миру. На данный момент данные по Англии и Уэльсу (а не по всему Соединённому Королевству) недоступны, но можно сделать вывод, что эти цифры будут ещё меньше.
- 18.3 Русскоязычная версия видеоматериала «Серия 2» имела только 345 индивидуальных просмотров в Соединённом Королевстве из общего количества 49 371 индивидуальных просмотров по всему миру. На данный момент данные по Англии и Уэльсу (а не по всему Соединённому Королевству) недоступны, но можно сделать вывод, что эти цифры будут ещё меньше.
- 18.4 Параграф 12.3 выше, повторяется.
- 18.5 При необходимости *Ответчики* также будут полагаться на показатели удержания аудитории обжалуемых видеоматериалов. К примеру, в случае с видеоматериалом «Серия 2», на основе просмотров между 01 сентября 2012 и 28 октября 2012, только 32% тех лиц, которые начали просматривать его, досматривали его до конца. После 6 минут (из общей продолжительности 10:28) менее 50% зрителей продолжали просмотр.
- 18.6 Параграф 12.5 выше, повторяется.
19. Что касается параграфа 20, параграф 13 выше, повторяется *mutatis mutandis*².
20. Параграф 21 отрицается.

Значение

21. Что касается параграфа 22, *Ответчики* будут полагаться на весь видеоматериал «Серия 2» целиком (и при необходимости на «Серии 1» и/или 3 и/или 4 и/или сопутствующий материал, доступный в существенное время на Вебсайте), для того, чтобы дать словам их должный контекст и значение.
22. Отрицается, что обжалуемые слова в видеоматериале «Серия 2», в их соответствующем контексте имеют или были поняты как имеющие, значение,

² С учётом необходимых изменений (лат.)

изложенное в параграфе 24, или каком-либо из них. Не признаётся, что русскоязычный видеоматериал является существенно идентичным переводом и *Ответчики* оставляют за собой право полагаться на какие-либо существенные различия.

«Серия 3»

Публикация

23. Относительно параграфов 25 и 26:
- 23.1 Признаётся, что видеоматериал «Серия 3» был впервые выложен на Вебсайте (по адресам данным в параграфе 25.1) и на YouTube (по адресам данным в параграфе 25.2) 14 апреля 2011, и по прежнему остаётся там, в в русско- и англо-язычных версиях. Признаётся, что гиперссылка, упоминаемая в параграфе 25.3, является способом перехода на указанные адреса на YouTube на англоязычную версию. Отрицается, что с точки зрения права это является публикацией видеоматериала «Серия 3».
- 23.2 Отрицается, что видеоматериал «Серия 3» в англо- и русскоязычных версиях был опубликован *Ответчиками* для многочисленной или очень многочисленной аудитории в пределах данной юрисдикции.
- 23.3 Кроме вышесказанного, параграф 25 отрицается.
24. Публикация англо- и русскоязычной версии видеоматериала «Серия 3», в пределах данной юрисдикции не была существенной.
- 24.1 К примеру, между 01 августа 2011 и 31 июля 2012:
- 24.2 Англоязычная версия видеоматериала «Серия 3» имела только 766 просмотров в Соединённом Королевстве из общего количества 7 519 индивидуальных просмотров по всему миру. На данный момент данные по Англии и Уэльсу (а не по всему Соединённому Королевству) недоступны, но можно сделать вывод, что эти цифры будут ещё меньше.
- 24.3 Русскоязычная версия видеоматериала «Серия 3» имела только 1 295 индивидуальных просмотров в Соединённом Королевстве из общего количества в 245 938 индивидуальных просмотров по всему миру. На данный момент данные по Англии и Уэльсу (а не по всему Соединённому Королевству) недоступны, но можно сделать вывод, что эти цифры будут ещё меньше.
- 24.4 Параграф 12.3 выше, повторяется.
- 24.5 При необходимости *Ответчики* также будут полагаться на показатели удержания аудитории обжалуемых видеоматериалов. К примеру, в случае с видеоматериалом

«Серия 3», на основе просмотров между 01 сентября 2012 и 28 октября 2012, только 19% тех лиц, которые начали просматривать его, досматривали его до конца. После 2 минут (из общей продолжительности 13:59) менее 50% зрителей продолжали просмотр.

- 24.6 Параграф 12.5 выше, повторяется.
- 25. Что касается параграфа 27, параграф 13 выше, повторяется *mutatis mutandis*³.
- 26. Параграф 28 отрицается.

Значение

- 27. Что касается параграфа 29, *Ответчики* будут полагаться на весь видеоматериал Серия 3 целиком (и при необходимости на «Серии 1» и/или 2 и/или 4 и/или сопутствующий материал, доступный в существенное время на Вебсайте), для того, чтобы дать словам их должный контекст и значение.
- 28. Отрицается, что обжалуемые слова в видеоматериале Серия 3, в их соответствующем контексте имеют или были поняты как имеющие, значение поданное в параграфе 31 или каком-либо из них. Далее, отрицается, что упомянутые слова способны нести значение указанное в параграфе 31.3, ибо в видеоматериале «Серия 3» нет ссылок ни на Фёдора Михеева, ни на связь между ним и *Истцом*. Не признаётся, что русскоязычный видеоматериал является существенно идентичным переводом и *Ответчики* оставляют за собой право полагаться на какие либо существенные различия.

«Серия 4»

Публикация

- 29. Относительно параграфов 32 и 33:
 - 29.1 Признаётся, что видеоматериал «Серия 4» был впервые выложен на Вебсайте (по адресам в параграфе 32.1) и на YouTube (по адресам данным в параграфе 32.2) 26 июня 2012, и по прежнему остаётся там, в в русско- и англо-язычных версиях.
 - 29.2 Отрицается, что видеоматериал «Серия 4» в англо- и русскоязычных версиях был опубликован *Ответчиками* для многочисленной или очень многочисленной аудитории в пределах данной юрисдикции.
 - 29.3 Кроме вышесказанного, параграф 32 отрицается. \

³ С учётом необходимых изменений (лат.)

30. Публикация англо- и русскоязычной версии видеоматериала «Серия 4», в пределах данной юрисдикции не была существенной. К примеру, между 26 июня 2012 и 31 июля 2012:
- 30.1 Англоязычная версия видеоматериала «Серия 4» имела только 615 просмотров в Соединённом Королевстве из общего количества 8 776 индивидуальных просмотров по всему миру. На данный момент данные по Англии и Уэльсу (а не по всему Соединённому Королевству) недоступны, но можно сделать вывод, что эти цифры будут ещё меньше.
- 30.2 Русскоязычная версия видеоматериала «Серия 4» имела только 1 357 индивидуальных просмотров в Соединённом Королевстве из общего количества в 240 909 индивидуальных просмотров по всему миру. На данный момент данные по Англии и Уэльсу (а не по всему Соединённому Королевству) недоступны, но можно сделать вывод, что эти цифры будут ещё меньше.
- 30.3 Параграф 12.3 выше, повторяется.
- 30.4 При необходимости *Ответчики* также будут полагаться на показатели удержания аудитории обжалуемых видеоматериалов. К примеру, в случае с видеоматериалом «Серия 4», на основе просмотров между 01 сентября 2012 и 28 октября 2012, только 22% тех лиц, которые начали просматривать его досматривали его до конца. После 2½ минут (из общей продолжительности 18:19) менее 50% зрителей продолжали просмотр.
- 30.5 Параграф 12.5 выше, повторяется.
31. Что касается параграфа 34, параграф 13 выше, повторяется *mutatis mutandis*.
32. Параграф 35 отрицается.

Значение

33. Что касается параграфа 36, *Ответчики* будут полагаться на весь видеоматериал «Серия 4» целиком (и при необходимости на «Серии 1» и/или 2 и/или 3 и/или сопутствующий материал доступный в существенное время на Вебсайте), для того, чтобы дать словам их должный контекст и значение.
34. Отрицается, что обжалуемые слова в видеоматериале «Серия 4», в их соответствующем контексте имеют или были поняты как имеющие, значение изложенное в параграфе 38 или каком-либо из них. Не признаётся, что русскоязычный видеоматериал является существенно идентичным переводом и *Ответчики* оставляют за собой право полагаться на какие либо существенные различия.

Публикация интервью

35. Параграф 39 признаётся.
36. Относительно параграфа 40:
- 36.1 Признаётся, что *Первый и Четвёртый Ответчики* ответственны за загрузку Интервью Би-Би-Си на Вебсайт 12 сентября 2011, где оно и остаётся с тех пор по адресу данному в параграфе 40.
- 36.2 Отрицается, что Интервью Би-Би-Си было опубликовано, перепубликовано или опубликовано далее *Ответчиками* существенному количеству зрителей и/или читателей в юрисдикции путём вставки на Вебсайт.
- 36.3 Наоборот, только крошечное количество лиц, не связанных с делом и находящихся в пределах юрисдикции просмотрели Интервью Би-Би-Си через Вебсайт. Похоже что из пределов Соединённого Королевства был всего 21 индивидуальный просмотр, включая 12 просмотров страницы адвокатами *Истца*. Вероятно, что из оставшихся просмотров страницы, похоже произведённых из пределов юрисдикции, некоторые были произведены лицами связанными с *Истцом*. Когда любые просмотры страницы связанные с *Ответчиками* исключены, общее количество индивидуальных просмотров страницы между 01 августа 2011 и 01 августа 2012 составляет менее 5 индивидуальных просмотров страницы.
37. Относительно параграфа 41:
- 37.1 Первые три предложения признаются.
- 37.2 Не признаётся, что зрители Интервью Би-Би-Си поняли бы, что обжалуемые слова в параграфе 39 относятся к *Истцу*.
38. Относительно параграфа 42, *Ответчики* будут полагаться на на всё Интервью Би-Би-Си целиком и Вебсайт в который оно вставлено (и при необходимости другой сопутствующий материал доступный в существенное время на Вебсайте), чтобы дать обжалуемым словам их должный контекст и значение.
39. Относительно параграфа 43, параграф 13 выше повторяется *mutatis mutandis*.
40. Отрицается, что обжалуемые слова из Интервью Би-Би-Си в их должном контексте несли или могли быть поняты как несущие значение поданное в параграфе 44.

Публикация в Журнале

41. Признаётся, что *Четвёртый Ответчик* был ответственным за то, что в общем статья в «*Форин Полиси*» стала доступна на интернете с 20 апреля 2011 через адрес данный в параграфе 45, и что она остаётся доступной там. Не признаётся, что

Статья была опубликована или была приведена к публикации *Четвёртым Ответчиком* существенному количеству читателей в пределах юрисдикции.

42. Признаётся, что *Статья* включала слова, изложенные в параграфе 46, которые были отобраны из более длинной статьи. Ответчики будут полагаться на всю статью целиком, для того, чтобы дать словам их должный контекст и значение.
43. Относительно параграфа 47, отрицается, что вопросы изложенные в параграфе 13, имеют отношение или на них можно должным образом полагаться для того, чтобы показать значительную публикацию отдельной статьи «*Форин Полиси*». Альтернативно, если она и имеют отношение или на неё можно должным образом полагаться, повторяется 13 параграф.
44. Отрицается, что обжалуемые слова в *Статье* в их должном контексте несли или могли быть поняты как несущие значение, заявленное в параграфе 48 или любом из них.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССОМ

45. Иск является злоупотреблением процессом и должен быть отклонён или приостановлен по следующим основаниям:

Опасения относительно юрисдикции

46. Данное дело касается смерти Сергея Магнитского в заключении 16 ноября 2009 года. Обстоятельства ареста, заключения и смерти г-на Магнитского и подозрения относительно того, что смерть была результатом его роли в изобличении сговора между чиновниками и организованной преступностью с целью мошеннического хищения \$230 миллионов налоговых поступлений у российских граждан. Суть участия *Истца* (среди других лиц) в этом мошенничестве с тех пор была причиной большой озабоченности как в России так и на международном уровне.
47. Несмотря на это и на требования общественности расследовать данные обстоятельства в России и привлечь виновных к ответственности, в России до сих пор не проведено должного расследования для установления того, почему умер г-н Магнитский. Цель Кампании (смотри параграф 6.4 выше) потребовать, чтобы Россия выполнила свои обязательства согласно Статье 2 Конвенции и провела тщательное и независимое расследование инкриминируемых действий этих лиц с привлечением их к ответственности там, где позволяют доказательства. Российское государство возмутительным образом отвергло свой долг по Конвенции. Оно не только не провело расследования несправедливостей, осуществлённых против г-на Магнитского или, как утверждается, против его управляющего (*Четвёртого Ответчика*) или против *Первого Ответчика*. Прокуратора и МВД выпустили целый поток очевидной лжи об этом деле и в качестве возмездия привлекли к уголовной ответственности г-на Магнитского (посмертно) и *Первого Ответчика* (в его отсутствие) в судебном деле, которое как утверждают *Ответчики* является

откровенным нарушением Статьи 6 Конвенции и будет ни чем более как «показательным процессом».

48. Было бы неправильным расследовать и выносить определения относительно вопроса о возможном сговоре между организованной преступностью и иностранным государством судом зарубежной юрисдикции в гражданском деле между двумя частными сторонами.
49. Далее, в отношении (а) самой главной задачи в Части 1 Гражданских Процессуальных Правил, (b) права *Ответчиков* на честный суд согласно Статье 6 Конвенции и (с) как вопрос практической реальности, только в играющей по правилам и демократической России (или вместо этого при необходимости на международном форуме с полномочиями принудить российское правительство предоставить доказательства) расследование этого может быть произведено должным образом или должно проводиться и прийти к выводам.
 - 49.1 Подавляющее большинство свидетелей в данном деле, включая *Истца*, находятся в России и говорят по-русски.
 - 49.2 *Истец* не сможет принудить к явке свидетелей из России. Более того, в свете сути обвинений в деле и истории (смотрите оправдание и подачу аргументов по принципу в деле Рейнолдз ниже) существуют реальные опасения, что любые свидетели, которые захотели бы содействовать *Ответчикам*, были бы или по крайней мере считали бы себя рискованными подвергнуться возмездию за это (путём тяжких телесных повреждений или даже смерти). В этом отношении *Ответчики* при необходимости будут ссылаться на шесть подозрительных смертей лиц связанных с преступлениями группы Ключева с 2005 года. Соответственно перспективы того, что такие свидетели будут давать показания должны быть минимальными.
 - 49.3 Будет невозможно заполучить от *Истца* или что более важно на основе информации от третьих лиц, от российского МВД или других государственных органов или лиц, документы, которые будут пригодны для раскрытия в данном деле. Их нельзя будет принудить и принимая во внимание суть обвинений против *Истца* и других лиц, его утверждение что он ушёл из МВД, и историю бездействия властей в России, маловероятно, что будет какое-либо сотрудничество в отношении письменных запросов из данного Суда.
 - 49.4 Более того, *Ответчики* скорее всего столкнутся с препятствием или предвзятостью для справедливого суда, поскольку они не смогут применить все доказательства доступные им, поскольку они не смогут раскрыть личности информаторов, которые предоставили им доказательства имеющие отношение к делу Магнитского, из-за опасений такого же возмездия, о котором упоминалось выше.

50. Документы в данном деле в подавляющем количестве случаев будут на русском языке и их придётся переводить с огромными издержками. Судебное разбирательство по сути дела скорее всего будет длиться месяцами и так или иначе займёт ещё больше времени так как даже, если русские свидетели будут готовы давать показания, будет необходимо организовывать синхронный перевод показаний большинства свидетелей. Это ещё больше подчёркивается решением *Истца* включить в данный судебный процесс претензии касательно русскоязычной версии указанных видеоматериалов, что служит только одной цели - сделать данный иск ещё более затратным и чрезмерным для разрешения.
51. Далее или альтернативно, 12 июля 2010 года *Истец* сам подал заявление о клевете в российскую Генеральную прокуратуру против *Первого и Четвёртого Ответчика*. То дело подняло те же самые принципиальные вопросы, что возникли по данному иску, о том что *Истец* обвиняет *Первого и Четвёртого Ответчика* в проведении (лживой) кампании против него, обвиняя его и других чиновников в коррумпированности в обжалуемых публикациях. Более того, в июле 2011 *Истец* также начал гражданское дело по клевете против трёх членов Совета по правам человека при Президенте Российской Федерации, за то что они назвали его в своём отчёте «Предварительные выводы Рабочей группы по обстоятельствам смерти Сергея Магнитского...» от 05 июля 2011 и утверждали о том, что у него был конфликт интересов в деле Магнитского. 02 августа 2011 иск был отвергнут московским Пресненским районным судом по основной причине, что вопросы были связаны с расследованием смерти г-на Магнитского и должны быть подвергнуты судебному надзору в рамках уголовного дела, а не в гражданском процедурном порядке. По тем же причинам, что правду можно установить только в ходе должного уголовного расследования, будет неуместным пытаться рассмотреть этот вопрос в ходе гражданского дела в английском суде. *Истец* не подал апелляцию на данное решение. При данных обстоятельствах в любом случае для Суда будет неподобающим выносить решение по данному иску до того, как российское уголовное дело будет определено или вообще разрешено.
52. Дело Магнитского рассматривается демократически выбранными органами и уважаемыми международными организациями, которые расследуют обвинения выдвинутые против российских властей, чиновников и других лиц, включая *Истца*, и в особенности вопрос о необходимости принятия закона в национальных парламентах для того, чтобы не дать тем 60 чиновникам, упомянутым в деле Магнитского, возможность легального въезда в те юрисдикции. Они включают в себя:
- 52.1 Особого Докладчика для Совета Европы.
- 52.2 Комитет Иностраных Дел британского парламента, который 17 октября 2012 опубликовал отчёт, который отметил, что дело Сергея Магнитского не является изолированным и рекомендовавшего правительству использовать такой инструмент как публикация имён тех лиц, кому отказывается в визах для въезда в Великобританию из-за нарушений прав человека.

- 52.3 Заявление Министерства Иностранных дел и по делам Содружества (Форин Офис) от 04 июля 2012 о продолжающейся озабоченности и позиции о том, что «жизненно важно» чтобы российское правительство добилось осуществления правосудия в данном деле.
- 52.4 Отчёт Особого докладчика ООН по пыткам от 29 февраля 2012 года.
- 52.5 Комитет ООН против пыток от 23 ноября 2012.
53. Более того, это привело к дипломатической и политической активности в России и соответствующих зарубежных государствах с акцентом на приостановление или поощрение её соответственно.
54. При данных обстоятельствах, пока избранные органы и международные организации, рассматривают вопрос о том, как лучше всего поступить в условиях озабоченности, вызванной делом Магнитского, для данного Суда будет неподобающим выносить решения по вопросам поднятым данным делом.

Дополнительная причина

55. Данный иск был подан поне главной и неподобающей причине, а именно для того чтобы изнурить *Первого и Четвёртого Ответчика*, оказывая давление на них для того, чтобы они забросили свою кампанию добиться правосудия в деле Магнитского. Более того, время и издержки, которые несут *Ответчики* при защите данного иска в этой юрисдикции самоочевидно предназначены для отвлечения и скорее всего в результате приведут к тому что будут удерживать их от права на проведение кампании, данного Статьёй 10. Более того, повторяются параграфы 56-58 ниже.
56. Далее или альтернативно, решение *Истца* начать уголовный процесс о клевете в России возымело действие, приведшее к тому, что *Первый и Четвёртый Ответчики*, которых он серьёзно оклеветал в ходе того процесса, имеют препятствия к тому, чтобы предпринять юридические действия относительно его заявлений, в то же самое время он решил начать данный процесс в зарубежной юрисдикции, используя его в качестве способа давления как указано выше. Ответчики будут утверждать, что это несправедливо, и что Суд не должен использоваться для такой вспомогательной и неподобающей цели.

Злоупотребление согласно делу Jameel

57. Далее или альтернативно, Истец не может надеяться на отмщение в данной юрисдикции и/или отмщение такого типа, которое оправдывает огромные издержки и время, которые надо будет потратить на данный судебный процесс. У него нет репутации в данной юрисдикции. Более того, он подтверждает, что у него нет «значительной репутации», по крайней мере до обжалуемых публикаций (смотри ответ 1 в Дополнительной Информации от Истца, датированной 31 октября 2012). У него нет совершенно никакой связи с данной юрисдикцией.

- 57.1 Публикации в данной юрисдикции как русско так и англо говорящим лицам не является существенной, в особенности по сравнению с количеством просмотров из России. Параграфы 12, 18, 24, 30, 36.2, 36.3 и 43 выше повторяются.
- 57.2 *Истец* решил не подавать данный иск до прошествии почти двух лет после первой загрузки «Серий 1» и 2, более года после загрузки видеоматериала «Серия 3» и статьи из «*Форин Полиси*», и почти год после того, как Интервью на Би-Би-Си было впервые выложено и опубликовано. Принимая во внимание суть обвинений, которые являются предметом иска, эта задержка полностью не совпадает с действительной необходимостью отмщения или морального ущерба.
58. Далее и в любом случае, репутация *Истца* не может реалистично быть отмщёной в данном Суде, когда такие же или похожие обвинения будут продолжаться в его адрес в российских СМИ и/или других странах правительствами, органами и лицами, которые не попадают под юрисдикцию данного Суда, и которые будут продолжать публикацию без какого либо законодательного запрета вне зависимости от того вынесет ли данный Суд решение в пользу *Истца* или нет.

ОПРАВДЫВАЮЩИЕ ОСНОВАНИЯ

59. Если и в той степени, в которой обжалуемые слова в «Серии 1» и 4, упомянутых видеоматериалов (параграфы 17, 24, 31 и 38) несли или были поняты как несущие следующее значение, они являются правдой или по сути правдой:
- 59.1 *Истец* был вовлечён в группу коррумпированных сотрудников правоохранительных органов, правительственных чиновников и организованных преступников («группы»), которые украли \$230 миллионов налоговых поступлений у российского народа;
- 59.2 Он был одним из тех кто был виновен и/или замешан в попытке скрыть указанное мошенничество с налогами, и которая привела к аресту, тюремному заключению и незаконной смерти Сергея Магнитского под стражей;
- 59.3 (кроме видеоматериала «Серия 3») *Истец* ранее был вовлечён в участие вместе с группой в похищении Фёдора Михеева и попытке вымогать деньги у его работодателя, и скрытия правды, что привело к незаконному тюремному заключению г-на Михеева на 11 лет;
- 59.4 Были реальные опасения, что если группа, включая *Истца* не будет расследоваться и привлекаться к ответственности российскими властями, то члены данной группы и другие коррумпированные правительственные чиновники будут продолжать совершать дальнейшие преступления.
60. Далее или альтернативно, если и в той степени, в которой обжалуемые слова в «Серии 1» и 4, упомянутых видеоматериалов несли или были поняты как несущие

значение поданное соответственно в параграфах 17, 24, 31 и 38, они являются правдой или по своей сути правдой.

ПОДРОБНОСТИ ОПРАВДЫВАЮЩИХ ОСНОВАНИЙ

Богатство Истца

61. Параграф 1.1 выше повторяется. До недавнего времени *Истец* был зарегистрирован проживающим по адресу Балаклавский Проспект, 48 вместе со своей бабушкой и своей матерью в скромно квартире площадью 54 квадратных метра.
62. Несмотря на относительно скромный уровень зарплаты, выплачиваемой *Истцу*, в течении всего существенного времени, по условиям его работы по найму в МВД, он приобрёл очень значительные активы и наслаждался фешенебельным стилем жизни, на который невозможно было честно заработать на его официальной должности. Более того, *Истец* не мог оплачивать такой стиль жизни с вознаграждения за работу в частном порядке, по причине статьи 17 Федерального Закона 79-ФЗ («Запреты, связанные с гражданской службой»). Ему было запрещено как чиновнику, участвовать на платной основе в работе управленческого органа коммерческой организации, заниматься предпринимательской деятельностью или получать вознаграждение в связи с выполнением таких обязанностей.
63. Более того, у матери *Истца* ещё более скромный доход. Её ежегодный доход за период между 2000 и 2004 годами был менее \$3 500. После её ухода на пенсию в 2005 году, её пенсия была менее \$3 200 в год. Несмотря на это, она также приобрела очень значительные активы на своё имя, которые как можно сделать вывод, были результатом незаконной деятельности *Истца* как определено ниже.
64. Примеры активов, приобретённых *Истцом* (и его матерью) и фешенебельный стиль жизни обобщаются ниже:
 - 64.1 **ЗЕМЛЯ.** 22 октября 2007 и 10 декабря 2007 два участка земли в Нарофоминском районе за пределами Москвы с общей рыночной стоимостью свыше \$ 120 000 были приобретены на имя матери *Истца*.
 - 64.2 Квартира 40, Мичуринский проспект, 7 в Москве является новой шикарной квартирой в престижном Шуваловском комплексе. Изначально в 2008 году она была зарегистрирована на имя матери *Истца*, когда рыночная стоимость этой недвижимости составляла примерно \$930 000. Даже если (что не признаётся) она была приобретена его матерью в апреле 2005 года у лица, связанного с *Истцом*, за \$150 000, как сейчас утверждает *Истец*, крайне маловероятно, что она могла позволить себе такую сумму. *Истец* в настоящее время проживает по данному адресу.
 - 64.3 **РОСКОШНЫЕ МАШИНЫ.** В ноябре 2006 года *Истец* купил автомобиль Мерседес Бенц за \$72 601 используя банковский кредит в \$60 906. Разница между суммой кредита и ценой продажи была покрыта *Истцом* напрямую. Он выплатил кредит в

течении одного года (плюс проценты), что привело к общей стоимости покупки автомобиля в примерно \$77 650. Истцу также пришлось бы приобретать страховое покрытие (стоимость страховки составляла от 5% до 7% покупочной стоимости машины, что представляло из себя \$4 000 долларов в год дополнительных расходов) и оплачивать накладные расходы содержания автомобиля. Подав заявку на кредит *Истец* заявил, что в то время его доход составлял 146 000 рублей в год, значительно больше чем его официальный доход в 16 000 рублей⁽⁴⁾.

- 64.4 В течении одиннадцатилетнего периода (2000-2011), десять автомобилей со всё возрастающей стоимостью были куплены на имя матери *Истца*. Мать *Истца* на данный момент владеет двумя роскошными автомобилями класса люкс, которые были куплены новыми. Ауди А3 и Мерседес, с оценочной стоимостью во время покупки в примерно \$40 000 и \$50 000 соответственно.
- 64.5 *ПОЕЗДКИ ЗАГРАНИЦУ*. Между примерно 2004 и 2012 годами, *Истец* провёл 225 дней путешествуя за пределами России в 47 различных поездках по 17 разным странам, включая Францию, Соединённое Королевство, Италию, Соединённые Штаты, Карибский бассейн, Испанию, Австрию, Грецию, Иордан, Кипр, Дубай и Турцию. Это всё были частные поездки и можно сделать вывод что они обошлись бы ему лично в эквивалент десятков тысяч долларов, даже если (что не признаётся) бы он останавливался в скромном жилье, находясь за границей. Он продолжает финансировать многочисленные поездки за рубеж, несмотря на несение дополнительных расходов финансирования данного судебного процесса (смотри ниже).
- 64.6 *СТИЛЬ ЖИЗНИ В МОСКВЕ*. В течении всего существенного времени *Истец* посещал самые изысканные рестораны и лучшие ночные клубы в Москве. Он также имел признание и уважение из-за того, что он мог предложить своим друзьям, эксклюзивный, строго запрещённый доступ к государственной собственности, а именно организовать проведение свадьбы друга в государственном следственном изоляторе.
65. Более того, *Истец* смог финансировать данное широкомасштабное судебное дело о клевете, и предоставил обеспечение издержек на данном этапе на сумму в 100 000 фунтов стерлинга. *Истец* также нанял дорогое лондонское пиар агентство (Пи Эйч Эй) для того чтобы представлять его.
66. Из вышесказанного Ответчики будут утверждать, что взятое вместе с фактами и вопросами поданными ниже, можно сделать всеподавляющий вывод, что богатство *Истца* является продуктом и доказательством его участия в незаконной деятельности, описанной ниже.

Преступная группа Клюева

⁴ Обратите особое внимание на данный параграф. В английском оригинале говорится именно 146 000 рублей в ГОД, но не указывается за какой период времени был доход в 16 000 рублей.

67. Преступная группа Клюева («Группа Клюева») является одной из многочисленных секретных неформальных организованных преступных группировок в России. Личности, участвующие в организованной преступной деятельности, включают в себя работников правоохранительных органов, работников налоговой службы, работников Российской федеральной службы безопасности «ФСБ» (бывшая «КГБ»), юристов, судей, финансовых экспертов, банкиров и осуждённых преступников.
- У группы есть свои подразделения, отличающиеся по своим функциям и по квалификации членов. Например, следователи полиции нужны, чтобы открывать или создавать фиктивные уголовные расследования и санкционировать изъятие документов компании, а работники налоговой службы организуют мошеннический возврат налогов. Наличие в группе таких государственных служащих, а в особенности юристов, сотрудников «ФСБ», судей, обеспечивает существование группы вне закона. Ответчики будут утверждать, что «Группа Клюева» функционировала в тандеме с коррумпированными элементами российского государства.
68. Преступная деятельность, которой обычно занималась «Группа Клюева», называется «рейдерство». Это очень русская форма серьёзной организованной преступности, которая заключается в том, что осуществляется отчуждение компании или активы, и которая содержит все или почти все следующие элементы: (а) преступники коррумпированным образом овладевают юридическими документами (такими как: решения акционеров, судебные документы, регистрационные документы) как оправдание захвата активов компании жертвы, (б) тяжбы, в которых частные лица подают иски и получают судебные решения, как часть преступной схемы по мошенническому отъёму активов жертвы или (через мошеннические возвраты налогов) российского государства, (с) захват заложников (часто организованный в форме ареста работниками правоохранительных органов, являющихся членами преступной группы), а также начало фиктивных уголовных преследований в попытке добиться сотрудничества со стороны жертвы, и (d) незаконное уголовное преследование и взятие под стражу жертв, которое может привести к смерти или серьёзному увечью, если принять во внимание условия российских тюрем, и\или как результат дополнительного воздействия оказываемого членами преступной группы внутри российских тюрем (или через тех, кто выражает готовность сотрудничать с такими преступными группами).
69. Формы организованной преступности так широко распространены в России, что открыто публикуются даже тарифы на коррумпированные государственные услуги, например, Комиссией по борьбе с коррупцией.
70. Главная фигура «группы Клюева» это Дмитрий Владиславович Клюев. Господин Клюев является специалистом по получению налоговых льгот через суд. Господин Клюев также был владельцем коммерческого банка «Универсальный банк сбережений» («УБС»). «Группа Клюева» была вовлечена в целый ряд рейдерских захватов и она имеет три отличительные черты своей деятельности, (а) в частности,

соумышленные судебные процессы, (b) кража личных данных, (c) мошеннические требования о возмещении налогов.

71. Государственные служащие, «работающие» на группу, могут ожидать получения значительных денежных сумм, намного больших, чем они смогли бы когда-либо заработать на официальной работе.
72. Четыре из рейдерских захватов, имеют отношение к делу против Истца и перечисляются ниже: Мошенничество с Михайловским горно-обогатительным комбинатом, похищение Михеева, мошенничество по возврату налогов «Ренгаз», мошенничество против дочерних компаний фонда Hermitage, что затронуло *Первого и Четвёртого Ответчика* и стало источником публикаций, на которые подана жалоба.
73. Также имеет отношение к делу работа *Истца* в Министерстве Внутренних Дел. Во времена происхождения событий, он был следователем Следственного комитета Министерства Внутренних Дел по городу Москве. У него были очень большие полномочия, в том числе право открывать уголовные дела, санкционировать и присутствовать при обысках, выписывать повестки в суд, затребовать документы, допрашивать свидетелей и подозреваемых. Одним из его коллег в Департаменте налоговых преступлений Министерства Внутренних Дел по Москве был полковник Артём Кузнецов, который являлся оперативным работником и подчинялся *Истцу* в расследованиях ниже описываемых дел. Ещё одним ключевым официальным лицом в ниже приводимых делах был генерал «ФСБ» Виктор Воронин, глава Департамента финансовой контрразведки, известного под сокращённым названием Департамент «К»

Мошенничество с Михайловским горно-обогатительным комбинатом (ГОК)

74. В какой-то из месяцев 2004 года Борис (Бидзина) Иванишвили, российско-грузинский миллиардер, (ныне Премьер-министр и лидер правящей партии Республики Грузия) вместе со своим российским партнёром Виталием Малкиным (ныне сенатор Российской Федерации) были стопроцентными совладельцами Михайловского ГОКа. Михайловский ГОК был тогда (и до сих пор является) крупнейшим производителем железной руды в России. Господин Иванишвили и господин Малкин решили продать свои доли в железорудной компании и несколько российских покупателей выразили интерес её купить, включая Алишера Усманова (российского миллиардера и владельца холдинга Металлоинвест), Александра Абрамова (ещё одного российского миллиардера и владельца российской холдинговой сталелитейной компании «Евраз», клиент «Ренесанс Капитала»). Господин Усманов и господин Иванишвили достигли соглашения по продаже акций. Господин Усманов согласился купить все акции Михайловского ГОКа стоимостью \$1,6 миллиарда долларов США (в том числе частично с использованием займа в \$1 миллиард долларов США от «Внешторгбанка» «ВТБ».) Согласно записям в суде господин Ключев был впоследствии нанят господином

Киселёвым (Президентом «Ренесанс Капитала»), чтобы заморозить все акции Михайловского ГОКа для предотвращения их продажи. Отсюда делается вывод, что замораживание акций Михайловского ГОКа делалось для того, чтобы позволить Евразу заменить Металлоинвест как покупателя ГОКа путём замораживания активов. Согласно документам из Пресненского суда города Москвы, сумма в 1 миллион долларов была выплачена господину Ключеву для незаконного замораживания акций.

75. Чтобы незаконно заморозить акции Михайловского ГОКа господин Ключев работал вместе с юристом (и близким поделельником) Андреем Павловым и другими, (включая Алексея Печкина и Олега Воронкова) по созданию ложных документов. Это включало в себя использование господином Печкиным и господином Воронковым поддельного паспорта и доверенности, а также создание господином Павловым, юристом Ключева, двух комплектов документов:
 - 75.1 Письмо с гарантией Банка, выданное компании-пустышке Colchester Group Trading Limited ("Colchester") якобы для помощи в покупке акций Михайловского ГОКа. Эти письма с гарантией банка были выданы банком Ключева «УБС» и были нацелены на то, чтобы служить залогом в отношении исков, которые надо было подавать для замораживания акций Михайловского ГОКа.
 - 75.2 Были также созданы фальшивые контракты между Colchester и российской компанией Terra 50ft LLC ("Terra 50ft") с целью якобы обеспечить продажу компанией Terra 50ft акций Colchester, хотя на самом деле у Terra 50ft никаких акций не было. Акции Terra 50ft были зарегистрированы на некоего Александра Алексанова, которого позже нашли мёртвым в возрасте 46 лет прямо перед судом по делу Михайловского ГОКа. Письма с гарантией банка, выписанные банком господина Ключева, якобы предоставили «покупателю» акций средства в рублях на сумму 3 140 384 рублей или (113 167 долларов США), что почти покрывало полностью покупную стоимость, обозначенную в фиктивных контрактах. (См ниже.)
76. Сумма базировалась на вне рыночной стоимости акций в 54 копейки за одну акцию Михайловского ГОКа или 3 261 168 рублей за все 6 039 200 акций, которые были выпущены (\$ 117 520 долларов США по обменному курсу рубля к доллару того времени 27,75@1). Стоимость, приписанная акциям, не имела ничего общего с реальной рыночной стоимостью железорудной компании, которая в то время реально стоила около 1,6 миллиарда долларов (или 44,4 миллиарда рублей)
77. Затем, после того как так называемый «покупатель» акций (Terra 50ft) не смогла продемонстрировать акции (которых у неё никогда и не было) фирме Colchester, был подан иск компанией Colchester в Ростовском арбитражном суде с немедленным требованием заморозить все акции Михайловского ГОКа, на основании залога в форме писем банка УБС.

78. Чтобы на 100% обеспечить замораживание акций Михайловского Гока, был сделан второй набор фиктивных контрактов и ещё одно гарантийное письмо банка «УБС» на сумму 3 126 168 рублей (112 655 долларов) . Этот набор фиктивных документов и гарантийное письмо банка были поданы в Иркутский арбитражный суд (в сибирском регионе России) примерно в то же время когда документы были поданы в Ростовский арбитражный суд. Вместо компании Terra Soft, была использована другая российская компания группой Клюева - Shimlen LLC ("Shimlen"), чтобы выступать как якобы продавец акций Михайловского ГОКа. Акции компании Shimlen LLC были зарегистрированы на мёртвого человека, который перед смертью потерял свой паспорт. Судя по документам суда следователи не смогли определить того, кто совершил эти мошеннические фиктивные акты. Акции Михайловского ГОКа были заморожены Ростовским арбитражным судом 30 декабря 2004 года и предварительное судебное заседание по соумышленному иску между Colchester и Terra Soft было назначено на 27 июня 2005 года. Несколько дней спустя Иркутский Арбитражный суд заморозил акции Михайловского ГОКа и назначил первое слушание по соумышленному делу между Colchester и Shimlen на 8 февраля 2005 года.
79. 17 января 2005 года было подано заявление в суд о мошенничестве компанией, связанной с господином Усмановым (реальным покупателем акций Михайловского ГОК). 19 января 2005 года капитан Голышев (старший следователь, Следственного комитета Министерства внутренних дел по Москве и коллега *Истца*) издал приказ о начале уголовного расследования по существу заявления и в последствие *Истец*, полковник Кузнецов и капитан Голышев были назначены расследовать вышеназванное мошенничество.
80. Истец помимо прочего занимался допросами свидетелей, подозреваемых и собирал показания. Господин Клюев был допрошен как главный подозреваемый , а его юрист Павлов и другие допрашивались как свидетели.
81. Позиция Ответчиков состоит в том, что *Истец* был частью процесса принятия решения о том , в каком направлении должно развиваться расследование (и в конечном итоге решить какое обвинение выдвинуть против Клюева , Павлова и других, однако он поступал так , чтобы определённые показания не собирались или представлялись так , чтобы менее серьёзное обвинение было выдвинуто , чем то , какого заслуживало дело. 3 марта 2006 года Клюев получил официальное обвинение и его осуждение с того периода было гарантировано. Его обвинили в «.....заказе попытки мошенничества....предумышленных действиях, направленных однозначно на отъём собственности , принадлежащей другому человеку, обманным путём и злоупотреблением в составе ОПГ».
82. Ответчики будут заявлять , что мягкое обращение с Клюевы и другими объясняется тем, что Истец был частью группы Клюева и он совершал действия, чтобы помочь Клюеву и его подельникам избежать правосудия насколько возможно.
83. Дальнейшее свидетельство этого союза в то время можно наблюдать посредством развития следующих событий:

- 83.1 83.1 Возможность Ключеву выезжать за границу практически когда хочет, несмотря на ограничительную подписку, сделанную в августе 2005 года в соответствии со Статьёй 102 Российского уголовно процессуального кодекса и Статьёй 18 Федерального Закона No.114 FZ. Подписка оставалась в силе до 12 июля 2006 года, пока продолжалось расследование, и его паспорт должен был быть изъят. Ответчики будут заявлять обо всех поездках за границу, которые он совершил в это время, часть из которых была на Кипр.
- 83.2 Истец также ездил на Кипр в то время, когда либо Ключев либо Павлов либо они находились там вместе (жена Павлова Майорова, российский юрист тоже была там) не смотря на то , что он в то время был следователем по их делу. Например 22 сентября 2005 года Истец, Ключев, Павлов и Майорова летели тем же рейсом, жили три-четыре ночи и вернулись в Россию. 3 января 2006 года Истец поехал на Кипр вместе с Голышевым. 5 апреля (только за два месяца до суда Ключева) Истец и Голышев поехали на Кипр опять вместе, на этот раз с самим Ключевым. Они там провели 3 дня.
84. Истцу было не только сильно неэтично дружить с подозреваемым (и потенциальным свидетелем) в такой форме, это вообще было уголовным преступлением по Статье 285 Российского уголовного кодекса.Самое большой вывод ,который можно сделать из этих поездок на Кипр, так это то , что там было место встреч Ключева, Павлова,его жены, других подельников с членами группы расследования, включая Истца. И будучи вместе ,серьёзно нарушая закон , они обсуждали ход расследования с целью оказывать на него влияние. Тот факт , что Истец готов был идти на такой риск говорит о том , что он считал , что он построил такие хорошие отношения с Ключевым и Павловым и другими подельниками, это могло дать ему сравнительную безнаказанность от закона.
85. Далее, Истец должен был доложить о многочисленных поездках Ключева руководству и о нарушении подписки, попытаться пресечь эти поездки и сообщить в суд.
86. 12 июля 2006 Ключев был осуждён за участие в мошенничестве в отношении Михайловского ГОКа , но получил только условное наказание. Павлов даже не получил обвинения. На основании свидетельств в распоряжении следователей и отношениями между участниками процесса Ключев должен был получить гораздо более суровое наказание. Например:
- 86.1 Следователи (включая Истца) ввели суд в заблуждение относительно стоимости замороженных акций,сказав суду ,что их стоимость была 47 000 долларов, то есть номинальная стоимость, а не настоящая коммерческая цена (которая была более 1.6 миллиарда долларов. Далее, следователи (включая Истца) должны были предоставить свидетельства того , что Евраз хотел купить акции.

- 86.2 Следователи (включая Истца) пытались возложить вину за изощрённое мошенничество на водителя Ключева – Сергея Албаева, который похоже только выполнял курьерские поручения либо Ключева, либо Павлова и суд обнаружил ,что не было достаточно свидетельств тех вещей ,которые ему инкриминировались. Господин Албаев был найден мёртвым в Ростове при подозрительных обстоятельствах в апреле 2005 года, хотя его никогда не арестовывали как подозреваемого (его только допрашивали как свидетеля). Следователи же пытались расследовать его якобы как подозреваемого ,а потом якобы прекратили его преследование с 19 остоября 2005 года.
- 86.3 Следователям следовало проводить дальнейшее расследование отношений Павлова и Ключева и вовлечённость Павлова в создание фиктивных контрактов по купле- продаже акций Михайловского ГОКа, получение по сговору решений ростовского и иркутского арбитражного суда, также как и хищение личной информации (см выше) и ещё одного под ельника Орлова нужно было дополнительно расследовать на предмет хищения личных данных.
- 86.4 Следователи не смогли предоставить свидетельства, что существовала «постоянная и сдерживанная деятельность» со стороны Ключева и его группы как только была вероятность более серьёзного обвинения.
87. И хотя у Истца было право принимать решения по уголовному делу (включая право отрывать уголовное дело) в соответствии со стаьёй 38.2 Российского уголовно-процессуального кодекса Истец так и не открыл раслледования и не привлёк к уголовной ответственности Павлова и Орлова за их участие в мошенничестве с Михайловским ГОКом , и не обеспечил, чтобы у судов были полные свидетельства. В результате Ключев смог избежать наказания по более серьёзному обвинению участия в ОПГ, а Павлов и Орлов избежали наказания вообще. Отсюда вывод ,что необходимые следственные действия не были предприняты Истцом потому ,что ему платили или как то ещё поощряли Ключев и Павлов. Обвинения против Киселёва были в конце концов сняты.
88. Отношения Истца с «Группой Ключева» продолжались и после завершения дела Михайловского ГОКа. Например, 28 апреля 2007 года полковник Кузнецов и его подруга летели вместе с Ключевым и его женой на частном самолёте на Кипр (полковник Кузнецов вернулся 6 мая2007 года и Ключев остался до 12 мая 2007 года.) 30 апреля 2007 года Истец летал на Кипр с Павловым и его женой. Мы должны подразумевать , что там они проводили время вместе.8 мая 2007 года Ольга Степанова, директор московской налоговой инспекции № 28 (см ниже в разделе по Эрмитажу) также летала на Кипр вместе с мужем и жила там до 14 мая 2007 года, и надо предполагать , что Степанова познакомилась с Ключевым во время этой поездки (после того как он повидался с Истцом и другими).
89. Далее 1 июля 2007 года Истец, Павлов, Майорова, все вместе поехали в отпуск в Лондон, 1 января 2008 года в Турцию, 7 сентября 2008 года снова на Кипр, 1 января 2009 года в Испанию, 1 января 2010 года в Лондон.

Похищение г-на Михеева

90. Примерно 3 июля 2006 года подполковник Кузнецов возбудил уголовное дело в отношении компании по производству удобрений «УкрАгроХимПромХолдинг» (УАК) («УАК»), расположенной в Москве, а также в отношении ее генерального директора Александра Бессонова. Это расследование оказалось сфальсифицированным, поскольку основывалось на обвинении, что компания УАК 26 апреля 2005 года не произвела первую выплату по кредиту в размере сто миллионов долларов США, предоставленному ВТБ банком, тогда как первая выплата должна была быть произведена 26 октября 2005 года. Следует сделать заключение, что дело было сфабриковано коррумпированными чиновниками в Министерстве Внутренних Дел, действующими как агенты, и как повод, для группы Ключева, чтобы совершить похищение и вымогательство. Истец, подполковник Кузнецов и капитан Голышев, как указывается ниже, опять приняли в этом участие. 17 июля 2006 года Истец был включен в следственную группу с капитаном Голышевым. 26 июля 2006 года в офисе УАК был произведен обыск в присутствии Истца и других сотрудников. При этом присутствовал г-н Михеев.
91. 15 августа 2006 года капитан Голышев, Истец и подполковник Кузнецов организовали арест и задержание г-на Михеева. Г-на Михеева поместили в изолятор временного содержания, где позже держали г-на Магнитского (см. ниже), соединенный с Московским отделением Министерства Внутренних Дел, где работал Истец. Во время двухдневного пребывания под стражей капитан Голышев и подполковник Кузнецов дали г-ну Михееву подписать страницы протокола допроса, которые были изменены, чтобы впутать в дело г-на Бессонова.
92. Когда г-н Михеев 17 августа 2006 года был освобожден из изолятора временного содержания, его по договоренности между г-ном Ключевым и капитаном Голышевым от имени следственной группы, включающей Истца, похитил г-н Орлов, тот самый ранее судимый, осуществивший подбор номинальных директоров для УБС и допрашиваемый по делу Михайловского ГОКа. Похищение было совершено (намеренно), когда г-на Михеева выпустили из под ареста прямо в руки г-на Орлова. Затем г-на Михеева поместили в загородный дом за пределами центральной Москвы, где его держали Виктор Маркелов (ранее судимый за убийство, см. ниже «Налоговое мошенничество против фонда Hermitage») и г-н Орлов. Как часть плана группы Ключева от работодателя г-на Михеева потребовали выкуп в размере 20 миллионов долларов США.
93. Во время пребывания в плену г-ну Михееву угрожали физической расправой, г-н Маркелов сказал ему, что если тот попытается сбежать, то пострадает не только он сам, но и близкие ему люди. Г-же Михеевой, с которой связались похитители, г-н Орлов угрожал групповым изнасилованием. Г-н Орлов сообщил г-ну Михееву, что его освободят только с разрешения подполковника Кузнецова или капитана Голышева, и дал понять, что Истец, которого Орлов называл фамильярно «Паша», является частью группы главного следственного отдела, причастной к похищению.

94. Несмотря на угрозы г-жа Михеева обратилась в федеральные власти, и 28 августа 2006 года г-н Михеев был освобожден вооруженным отрядом подразделения МВД Центрального федерального округа. Г-н Орлов и г-н Маркелов были арестованы в тот же день и в отношении похищения было возбуждено уголовное дела (номер 352470).
95. 30 августа 2006 года (пока тот находился под арестом) на имя г-на Маркелова были оформлены акции компании ООО «МаркетАльянс» с уставным капиталом в размере приблизительно один миллион долларов США.
96. Тем временем МВД продолжило расследование по делу УАК и 8 сентября 2006 года Истец был вновь включен в следственную группу несмотря на его связь с г-ном Орловым, подозреваемым в деле о похищении, и тот факт, что на его (Истца) участие в этом указали в свидетельских показаниях г-н и г-жа Михеевы.
97. 5 сентября 2006 года капитану Гольшеву был объявлен выговор. Главой расследования назначен капитан Прохоров.
98. В начале октября 2006 года г-на Михеева вновь арестовывают по обвинению в предполагаемом участии в деле УАК и в дальнейшем содержат под стражей почти год и восемь месяцев до начала рассмотрения дела в суде.
99. 19 октября 2006 года (пока г-н Маркелов находился под стражей) на его имя были зарегистрированы акции компании ООО «Платан» с уставным капиталом вновь около одного миллиона долларов США.
100. В октябре 2006 года г-на Михеева перевели в ту же камеру, где находился г-н Орлов, несмотря на то, что г-н Михеев был похищен г-ном Орловым. Г-н Орлов велел г-ну Михееву отозвать показания в отношении похищения. Г-н Михеев отказался. 31 октября 2006 года подполковник Кузнецов допросил г-на Михеева в тюрьме и также попросил его изменить показания в отношении похищения. Г-н Михеев вновь отказался.
101. 8 ноября 2006 года капитан Прохоров из того же отдела, что и Истец, потребовал от г-на и г-жи Михеевых изменить свои показания по делу о похищении. Они оба отказались.
102. 14 ноября 2006 года г-жа Михеева подала уголовную жалобу в отношении поведения офицера Кузнецова и офицера Прохорова, но 24 ноября 2006 года жалоба была отклонена на основании отсутствия состава преступления.
103. Дело о похищении (номер 352470) переведено со статьи о похищении на малозначимую статью – самоуправство.

104. 30 января 2007 года уголовная жалоба на капитана Голышева в отношении похищения была отклонена. Г-н Орлов и г-н Маркелов были освобождены (примерно в феврале 2007 года). Дело было закрыто.
105. 14 августа 2008 года после рассмотрения дела в суде (проведя почти 20 месяцев под стражей) г-н Михеев был осужден за предполагаемое участие в мошенническом получении кредита УАК и отправлен в тюрьму на 11 лет. Его содержат в очень тяжелых условиях. 31 марта 2011 года четвертый Ответчик подал жалобу в Министерство Внутренних Дел о получении г-ном Маркеловым значительных активов (см. выше). В октябре 2012 года Российское Правительство уведомило четвертого Ответчика, что не будет рассматривать эту жалобу.
106. Во избежание неоднозначности толкования, доводы Ответчика таковы, что Истец принимал участие в похищении Михеева и в попытке укрывать это путем прямого участия в уголовном расследовании по делу УАК и понимании того, что похищение было санкционировано группой Ключева; отрицание того, что Истец знаком с г-ном Михеевым и попытка минимизировать свое участие в расследовании, изложенные в претензионном письме в данном слушании, являются дальнейшим доказательством его участия в укрывательстве.

HERMITAGE

Налоговое мошенничество против Hermitage

Справка по Hermitage

107. В 1996 году Первый Ответчик открыл инвестиционную консультационную фирму, специализирующуюся в российском рынке фондовых акций. Фонд, который консультировала эта фирма, фонд Hermitage, постепенно стал крупнейшим международным инвестиционным фондом в России, имеющим в оперативном управлении несколько миллиардов долларов.
108. В результате получившего широкую огласку исследования, проведенного Первым Ответчиком, которое раскрыло факт мошенничества и коррупции в российских компаниях, 13 ноября 2005 года он был остановлен в Международном аэропорту Шереметьево по возвращению в Россию из деловой поездки, задержан в аэропорту на пятнадцать часов и затем выслан из России. Незадолго после депортации Первого Ответчика посольство Великобритании получило уведомление из Министерства Иностранных Дел России о том, что Первому Ответчику запрещается въезд в страну, так как он является «угрозой национальной безопасности» (на основании статьи 27 федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»).
109. В 2006 году налоговые взносы, выплаченные тремя российскими дочерними компаниями фонда Hermitage, а именно ООО Рилэнд («Рилэнд»), ООО Парфенион («Парфенион») и ООО Махаон («Махаон») («Дочерние компании фонда Hermitage»), составили более \$230 миллионов долл США. Следует сделать вывод,

что размер этих выплат сделал Hermitage и Первого Ответчика мишенью для организованной преступной группы и коррумпированных российских чиновников, специализировавшихся в краже выплаченных налогов из бюджета Российской Федерации.

110. Летом 2006 года подполковник Кузнецов начал рассылать запросы в банковские и финансовые учреждения, запрашивая подробную информацию о статусе и движении активов российской компании ООО Камя («Камя»), дочерних компаний фонда Hermitage и других компаний, которые консультировались фондом Hermitage. В середине лета 2006 года во время встречи подполковника Кузнецова с юристом Файерстоун Данкан Сандаковым, подполковник Кузнецов сказал, что он заинтересован в коммерческих делах Камя и вышеуказанных компаний фонда Hermitage; он спросил о порядке ведения дел в этих компаниях, куда они переводили денежные средства и откуда получали, а также по какой ставке они платили налоги. Подполковник Кузнецов не предоставил никаких юридических оснований для этих вопросов. Следует сделать вывод, что это была процедура по сбору информации для группы Ключева с целью определить сколько налогов было заплачено различными компаниями, чтобы они могли подготовиться к организации кражи дочерних компаний фонда Hermitage и хищению налогов, которые были выплачены в предыдущие годы.
111. 27 января 2007 года на Всемирном экономическом форуме в Давосе Первый Ответчик встретился с Дмитрием Медведевым, являющимся тогда вице-премьером России, и попросил у него помощи в восстановлении его визы в Россию. Медведев согласился помочь и послал записку в пограничную службу России, чтобы запрос на предоставление визы Первого Ответчика был принят.
112. 19 февраля 2007 года подполковник Кузнецов позвонил в офис Hermitage в Москве. Когда у него спросили по какой причине назначается встреча, подполковник Кузнецов заявил, что он знал о том, что Первый Ответчик подал на визу и хотел встретиться и обсудить это. Подполковник Кузнецов сказал, что он может предложить положительный результат запроса на предоставление визы Первого Ответчика, если Hermitage будет вести себя некоторым (неопределенным) образом, и предоставит ему некоторые (неопределенные) вещи. В ответ подполковнику Кузнецову было сказано, что Hermitage ответит на любые вопросы, изложенные официально в письменном виде.
113. Никаких вопросов в письменном виде подполковник Кузнецов не задал.

Планирование налогового мошенничества против Hermitage

114. Параграф 89, указанный выше, повторяется.
115. Далее следует сделать вывод, что Истец ходил на встречу или встречи с Ключевым, подполковником Кузнецовым и юристом Павловым во время визита на Кипр,

когда были подготовлены планы кражи дочерних компаний фонда Hermitage и налогов, которые они выплатили. Следует сделать вывод, что с самого начала и во время осуществления мошеннических действий по отношению к фонду Hermitage Истец действовал заодно с подполковником Кузнецовым.

Начало расследования Камея

116. 21 мая 2007 года подполковник Кузнецов подготовил докладную о преступлениях, относительно Камея, в которой давались ложные обвинения в неуплате налогов. Камея была инвестиционной компанией, принадлежащей клиенту фонда Hermitage, которая являлась в то время одним из крупнейших налогоплательщиков в Российской Федерации (в 2006 году она уплатила налогов Российской Федерации на сумму \$135 миллионов долл США).
117. 22 мая 2007 года капитан Кувалдин подготовил похожую докладную относительно Камея. Эта докладная была санкционирована генералом ФСБ Виктором Ворониным, главой Управления по контрразведывательному обеспечению кредитно-финансовой системы («Управление «К») в ФСБ. 28 мая 2007 года офицер Нестеров, коллега Истца и следователь из Второго отдела следственного подразделения министерства внутренних дел по Москве открыл уголовное дело (№ 151231) против Ивана Черкасова («Черкасов»), генерального директора Камея. Ответчики будут ссылаться на это дело как на «Дело Камея». В тот же день Истец выслал повестку московскому Citibank с вызовом в суд относительно дела Камея. Уголовное дело было начато ФСБ, Федеральной службой безопасности России.
118. По делу Камея Черкасова обвинили в неуплате налогов на основании того, что Камея неправильно применила условия Российско-кипрского договора об избежании двойного налогообложения и поэтому была должна \$44 миллиона долл США. Это дело стало официальным поводом для коррумпированной полиции, чтобы приказать проведение незаконного обыска фонда Hermitage и офисов его юристов с намерением незаконно изъять документы, которые не имели никакого отношения к Камея, но которые можно было использовать, чтобы забрать контроль над компаниями фонда Hermitage и осуществить кражу налогов из российского налогового бюджета, выплаченных компаниями Hermitage. (Следует сделать вывод, что план обсуждался на встречах на Кипре, как указано выше).
119. 3 июня 2007 года Истец подписал доверенность на подполковника Кузнецова, которая давала ему право забирать документы из Тверского районного суда г. Москвы, касающиеся Камея, изъять банковские учетные документы из банка Citibank в Москве и банка HSBC в Москве. Истец также подписал приказ от 4 июня 2007 года, направленный руководителю Управления по налоговым преступлениям министерства внутренних дел, дав указания его подчиненным провести допрос пяти представителей Файерстоун Данкан относительно дела Камея. В этом приказе, Истец ссылается на уголовное дело (№ 153123), которое на самом деле было открыто позднее, только в 2008 году, и из этого следует, что документ был создан через некоторое время после заявленной даты.

120. При отсутствии законного налогового уведомления от надлежащих налоговых органов (и нарушая порядок ведения процедуры, указанный ниже) и вместо того, чтобы запросить положение налоговых дел Каменя и запросить, чтобы документы были предоставлены добровольно, сотрудники из московского отделения министерства внутренних дел провели обыски 4 июня 2007 года в (а) офисах фонда Hermitage; и (b) в офисах Файерстоун Данкан. Эти обыски были проведены согласно приказу, выданному следователем Нестеровым от 1 июня 2007 года.
- 120.1 *Обыск в Hermitage.* Подполковник Кузнецов был руководителем группы из 25 сотрудников московского отделения министерства внутренних дел с целью проведения обыска офисов Hermitage, чтобы якобы получить информацию относительно положения налоговых дел Каменя. В ходе обыска группа вывезла сервер фонда Hermitage, семь компьютеров и пять коробок документов, включая частный портативный компьютер ноутбук, принадлежащий Первому Ответчику, в котором находились домашние видеозаписи Первого Ответчика. Три подчиненных подполковника Кузнецова, сотрудники Дроганов, Кречетов и Толчинский, также приняли участие в обыске.
- 120.2 *Обыск в Файерстоун Данкан.* Одновременно с обыском офисов Hermitage также был проведен обыск офисов фирмы Файерстоун Данкан, которая предоставляла юридические и бухгалтерские услуги фонду Hermitage на протяжении многих лет. Один из юристов Файерстоун Данкан попытался препятствовать представителям министерства внутренних дел в изъятии документов, принадлежавших другим клиентам, не имеющим отношения к Каменя, и на которые не распространялся ордер на обыск. В результате его отвели в другую комнату и избili, с последующей госпитализацией. В ходе этого обыска были вывезены все сервера и компьютеры Файерстоун Данкан, а также были вывезены два фургона, заполненные документами клиентов.
121. Во время обыска офисов Файерстоун Данкан были вывезены многие оригиналы документов, печати компаний, оригиналы уставных документов, относящихся к широкому диапазону компаний. Офицеры особенно были заинтересованы документами, относящимися к компаниям, которые заплатили налоги на крупные суммы.
122. Несмотря на то, что ордер на обыск касался только Каменя, сотрудники обыскали и изъяли документы, касающиеся компаний, которые совершенно не были связаны с Каменя (включая компании, которых не консультировал Hermitage). Во время обыска были изъяты печати и документы, касающиеся дочерних компаний фонда Hermitage. Как описано ниже, эти документы были использованы для того, чтобы незаконно завладеть дочерними компаниями Hermitage. Следует сделать вывод, что с самого начала уголовное дело Каменя являлось предлогом, позволившим изъять конфиденциальные документы и печати компаний Hermitage, которые потом могли быть использованы для мошенничеств, которые будут совершены впоследствии группой Клюева.

123. 13 июня 2007 года Истца официально назначили следователем по делу Каменя. 14 июня еще 13 сотрудников были назначены в следовательскую группу по Каменя, а Истец был официально назначен руководителем следственной группы. На этой должности у него находились все документы и материалы, изъятые во время обыска 4 июня 2007 года. Ответчики будут говорить, что Истец принимал участие в расследовании еще за 16 дней до того, как его официально назначили на дело Каменя (см параграфы 117 и 119 выше).
124. Не удивительно, что в деле о рейдерстве официальные процедурные документы не отражают реальность существовавшего состава и иерархии этих групп. Таким образом, подполковник Кузнецов и его подчиненный, сотрудник Кречетов, были официально назначены сотрудниками следовательской группы 14 июня 2007 года, хотя к тому времени за 10 дней до этого они уже провели обыск офисов Hermitage. Более того, другой следователь из отдела Истца, Нелли Дмитриева, которая принимала участие в обыске 4 июня 2007 года офиса Четвертого Ответчика в Москве, официально была назначена на это дело только в августе 2009 года, только через два года после существенных событий.
125. 14 июня 2007 года на второй день после официального назначения на дело Каменя, Истец издал постановление о изъятии документов, касающихся Каменя в Citibank в Москве. При этом он превысил свои полномочия, так как любое изъятие документов из банка должно быть сначала одобрено судом. Этот приказ был приведен в исполнение подполковником Кузнецовым.

Основания для дела Каменя и неправомерные процедуры, которым следовал Истец и его партнеры

126. Основанием для дела Истца против Каменя являлось то, что Черкасов незаконно применил Российско-Кипрский договор об избежании двойного налогообложения, так как у компании-учредителя Каменя, у кипрской компании под названием «Жода лимитед» («Жода»), не было Свидетельства о налоговой резидентности на Кипре, и что в 2006 году удерживаемый налог на дивиденды, выплачиваемые Каменя Жода, должен был сниматься по ставке 15%, а не 5%. 5-процентный налог с дивидендов уплачивается в случае, если иностранная компания вложила сумму, эквивалентную более \$100 тыс долл США, в капитал российской компании.
127. Не было никаких причин для заведения уголовного дело на Каменя, что было бы очевидно Истцу после того как он начал расследование, и это было бы очевидно любому следователю, который бы (а) получил подтверждение о настоящем налоговом состоянии от Каменя или из ее налоговой инспекции (налоговая инспекция №7); и/или (b) должным образом рассмотрел документы, которые хранились у Каменя. Действительно:
- 127.1 Неудовлетворенных налоговых претензий относительно Каменя у налоговых органов на эту компанию не было.

- 127.2 Свидетельство о налоговой резидентности на Кипре на 2006 год было выдано Министерством Финансов Кипра 19 января 2006 года; и Жода вложила в капитал Каменя сумму выше \$100 тыс долл США.
- 127.3 После начала уголовного дела российский консультант по налогам Каменя запросил подтверждение ставки налога на дивиденды у Министерства Финансов России и Федеральной налоговой службы. В письмах от 26 июля 2007 года и 15 октября 2007 года оба этих государственных органа подтвердили, что правильная ставка 5%.
- 127.4 13 сентября 2007 года Каменя получила подтверждение Федеральной налоговой службы России (а именно от налоговой инспекции №7), что у компании нулевая задолженность, и что в действительности, компания переплатила налогов на 3 миллиона рублей (примерно \$140000 долл США). После этого соответствующими налоговыми органами были проведены две аудиторские проверки, которые подтвердили, что Каменя выплатила налоги (в уведомлениях, выпущенных налоговой инспекции №7 в ноябре 2007 и 12 мая 2009 года).
128. Эта информация была доведена до сведения следователей в ходотайствах, от 14 августа 2007 года и 19 сентября 2007 года, которые обращались с просьбой закрыть уголовное дело, но все эти ходотайства были отклонены Истцом (как записано судом 13 ноября 2007 года и в приказах, изданных Истцом 18 декабря 2007 года и 18 марта 2008 года, о продлении расследования Каменя).
129. В жалобе, поданной 14 августа 2007 года в Московскую прокуратуру, юристы Черкасова назвали повидение Истца злоупотреблением полномочиями и попросили, чтобы его сняли с уголовного дела Каменя. Еще одна похожая жалоба была подана 19 сентября 2007 года в Генеральную прокуратуру, в которой (а) говорилось, что у Каменя нет задолженности по налогам; (b) Кузнецов обвинялся в злоупотреблении служебным положением; и (c) Истец обвинялся в нарушении процедур уголовного судопроизводства.
130. Действительно, то что было начато расследование уголовного дела против Каменя, было не только необычным, но и ненадлежащим. Согласно российскому налоговому законодательству, что касается исчисления правильной суммы уплаченного налога, у налоговых органов есть полномочия по исчислению должной к уплате суммы налогов. На самом деле, у налоговых органов не было к Каменя требований об уплате налога и, из этого следует, что Истец и чиновники из министерства внутренних дел и ФСБ просто вынесли Каменя и Черкасову беспочвенные обвинения, не задавая никаких вопросов налоговым органам. Действительно, несмотря на вышесказанное, обвинение Каменя и Черкасову вынесли должностные лица министерства внутренних дел и Истец, у которых нет специальных знаний налогового кодекса, и по закону полиция должна направлять все найденные факты или подозрения в налоговые органы в течение 10 дней, чтобы налоговые органы расследовали дело и приняли решение присутствует ли налоговая задолженность или были ли совершены какие-либо налоговые нарушения (статья 36 параграф 2 Налогового кодекса и статья 10 параграф 34

федерального закона «О милиции», 18 апреля 1991, № 1026-1 ФЗ). В деле Каменя этого не произошло.

131. Вместо этого следствие по уголовному делу Каменя было начато московским отделением министерства внутренних дел и проведено Истцом без каких-либо налоговых нарушений или претензий со стороны федеральной налоговой службы России, а также не направляя никаких подозрений в совершенных нарушениях в федеральную налоговую службу, что требовалось согласно федеральному закону «О милиции» перед тем как инициировать уголовное дело.
132. Кроме того, предположительно обычное налоговое дело, расследовавшееся Истцом, опиралось на материалы, предоставленные управлением по контрразведывательному обеспечению кредитно-финансовой системы («Управлением «К») российской службы безопасности, хотя у российских служб безопасности нет полномочий на рассмотрение налоговых дел.
133. Кроме этого, Конституция Российской Федерации гласит, что все иски должны быть рассмотрены соответствующими судами, и в случае всех налоговых исков это означает, что они должны быть рассмотрены соответствующим арбитражным судом. В этом деле, поскольку федеральная налоговая служба не подавала никаких налоговых претензий к Каменя, надзорной юрисдикции арбитражного суда избежали полностью и намеренно, с помощью руководства и договоренности Истца в его официальной должности руководителя расследования.
134. 4 октября 2007 года Черкасов подал апелляционную жалобу против решения открыть расследование Каменя при отсутствии налоговых претензий налоговых органов и в таких обстоятельствах, при которых следователь превысил свои полномочия. Однако, 13 ноября 2007 года суд ошибочно и несправедливо отклонил апелляционную жалобу на основании того, что следователи не связаны никакими законами страны кроме законов, изложенных в Уголовно-процессуальном кодексе, и что «никакие другие законы вмешиваться не могут». Две последующие апелляционные жалобы в суды высшей инстанции также были отклонены в порядке упрощенного судопроизводства на непродуманном основании того, что их отклонил суд низшей инстанции. Никакого пересмотра фактов или показаний ни в одном из этих двух судов не произошло.
135. Из фактов, изложенных выше, и из последующего поведения Истца и других российских чиновников следует сделать вывод, что (а) начало ложного уголовного дела против Каменя и Черкасова; и (b) обыски офисов Hermitage и Файерстоун Данкан были частью плана группы Ключева о краже компаний Hermitage через изъятие всех корпоративных документов с целью украсть активы этих компаний, а также украсть деньги, выплаченные налогами российским властям за предыдущий год. Это был один из способов совершения преступления группы Ключева и государственных чиновников, совершающих мошенничество и покрывающих это (см выше дело Михайловского ГОКа и дело Ренгаза ниже).

136. Сразу же после обыска Hermitage и Файерстоун Данкан другие государственные чиновники начали открыто нападать на Первого Ответчика. В официальном сообщении, опубликованном в The Financial Times 15 июня 2007 года, чиновник московского отдела министерства внутренних дел заявил, что следователи нацелились на репутацию Первого Ответчика: «Это серьезная сумма денег и она уничтожит деловую репутацию любого человека на Западе». Следует сделать вывод, что это официальное сообщение было выпущено при знании и/или с разрешения Истца, который к этому времени был руководителем расследования. По статье 161 раздела 3 Уголовно-процессуального кодекса России перед тем как информация по предварительному следствию может быть раскрыта, нужно получить разрешение следователя. Поэтому следует сделать вывод, что раскрытие информации, лежащей в основе этого официального сообщения, было одобрено и/или инициировано Истцом.
137. Чтобы попробовать поддержать расследуемое уголовное дело против Каменя и Черкасова, Истец решил (12 февраля 2008 года) получить независимое мнение в подтверждение обвинений. Из 51 налоговых инспекций Москвы Истец решил запросить это налоговое мнение налоговой инспекции №28, главой которой являлась Степанова (должностное лицо, ответственное за незаконный возврат \$230 миллионов долл, описанное ниже). Налоговая инспекция №28 находилась на значительном расстоянии от офиса Истца (примерно 1.5 часа на общественном транспорте), когда как налоговая инспекция №7 (в котором кроме того Каменья была зарегистрирована, и которое в связи с этим являлось подходящей инспекцией для получения вышесказанного мнения) и находилось всего в 5 минутах пешком от офиса Истца. 18 декабря 2007 года Истец также произвольно продлил предварительное следствие против Черкасова. Это позволило продолжить это бесосновательное следствие и позволить ему и другим членам группы Ключева продолжить держать контроль над документами и материалами, которые были изъяты во время обыска 4 июня 2007 года.

Неправомерное задержание Истцом документов и материалов, изъятых во время обысков

138. На протяжении всего периода от обысков 4 июня 2007 года до хищения \$230 миллионов долл США из бюджета Российской Федерации (см ниже), Истец держал все документы и материалы, изъятые во время этих обысков. В течение этого периода Истцу были поданы многочисленные ходотайства с просьбой вернуть изъятые документы и материалы, которые все были неправомерно отклонены.
139. Запросы были поданы 3 августа 2007 года, 31 августа 2007 года, 12 сентября 2007 года, 19 сентября 2007 года, 27 сентября 2007 года и 31 марта 2008 года. В этих ходотайствах просили вернуть документы и материалы, основываясь на том, что (а) они не имеют отношения к делу Каменя; и/или (b) они не имеют значимости в деле Каменя.
140. 15 октября 2007 года Истец отказался вернуть какие-либо документы, говоря о том, что они не были рассмотрены.

141. 22 октября 2007 года Истец согласился вернуть «часть изъятых документов» только в том случае, если кто-нибудь из Hermitage придет их забрать. Как объяснил Магнитский во время дачи показаний 5 июня 2008 года, к тому времени фонд Hermitage решил не принимать документы обратно пока следствие не закончится.
142. На основании статьи 286 Уголовного кодекса РФ должностное лицо подвергается уголовной ответственности за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Согласно статье 40 федерального закона Российской Федерации «О милиции», сотрудники милиции несут установленную законом ответственность за противоправные действия или бездействие в порядке, установленным законом. По статье 285 Уголовного кодекса РФ устанавливается, что преступлением является «использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Ответчики скажут, что вышеописанными действиями Истец нарушил эти законоположения.

Кража дочерних компаний фонда Hermitage

143. Пока документы, имеющие отношение к дочерним компаниям фонда Hermitage, находились под арестом у Истца, они были использованы для перевода собственности этих компаний от их законного владельца, компаний Glendora Holdings Limited ("Glendora") and Kone Holdings Limited ("Kone"), на имя компании Pluton LLC ("Pluton"), которая была зарегистрирована в Казани, Татарстан, и владельцем её был господин Маркелов (осуждённый убийца, замешанный в похищении Михеева). В частности, в Реестре акционеров компаний в дочерних компаниях фонда Hermitage были незаконно внесены изменения, показывающие, что (а) Pluton был 100% владельцем компаний; и (б) были назначены новые генеральные директора (Курочкин в Rilend, Маркелов в Parfenion, и Хлебников в Mahaon). У всех троих были судимости.
144. Для перерегистрации дочерних компаний фонда Hermitage нужно было иметь настоящие корпоративные печати компании, по два оригинала сертификата регистрации (первый в государственном реестре юридических лиц и второй в – налоговых органах) , а также оригинал устава компании.
145. Хищение дочерних компаний фонда Hermitage было осуществлено через соумышленное судебное заседание Казанского арбитражного суда, куда Ключев представил несколько пакетов поддельных документов. Первым поддельным документом было решение «коммерческого арбитра» под названием Detox LLC ("Detox"), зарегистрированного в Казанской области (Республика Татарстан) хотя кажется, что такая компания никогда не существовала. В добавок к поддельной резолюции «Detox» были созданы поддельные контракты, поддельные

доверенности и на этом основании дочерние компании фонда Hermitage были перерегистрированы на компанию под названием Pluton, владельцем которой являлся Маркелов.

146. В добавок к тому, что был мошеннически перерегистрирован владелец компаний, было также создано несколько фиктивных контрактов на основании информации и документов, изъятых во время обыска 4 июня 2007 года. Были заключены фиктивные договора между дочерними компаниями фонда Hermitage и тремя российскими юридическими лицами под названиями ЗАО Logos Plus ("Logos Plus"), ООО Instar ("Instar") and ООО Grand Active ("Grand Active"). Ни одна из этих компаний никогда не имела коммерческих отношений с дочерними компаниями фонда Hermitage, эти якобы соглашения изобилуют ошибками (например, ссылки на банковские счета, которые ещё не были открыты) и неточностями (например, использование неправильного адреса). Подделанные документы показывают, что те, кто изготовлял фальшивки, имели доступ и были хорошо знакомы с документами, которые были изъяты МВД 4 июня 2007 года, и находились в распоряжении Истца. Эти фальшивые контракты якобы заключались для продажи акций Газпрома дочерними компаниями фонда Hermitage компаниям Instar, Logos Plus and Grand Active.
147. После этого, Logo Plus, Instar, и Grand Active подали в суд на дочерние компании фонда Hermitage в Санкт Петербурге, Москве и Казани за якобы невыполнение этих так называемых контрактов и требуют 30 миллиардов рублей компенсации. Ни Hermitage ни настоящие владельцы дочерних компаний фонда Hermitage не были извещены об этих судебных процессах и поэтому не могли и не появились в суде защитить дочерние компании фонда Hermitage.
148. «Группа Клюева» организовала, чтобы в судах интересы дочерних компаний фонда Hermitage представляли подельники, а именно российские юристы, назначенные по доверенности, подписанной Маркеловым, Курочкиным и Хлебниковым, и которые якобы представляли интересы компаний. Rilend была представлена юристом Павловым (другом и попутчиком по путешествиям Истца, см выше); Parfenion Мальцевой; и Махаон Майоровой (женой Павлова). Юрист Павлов также участвовал в процессе за Grand Active (другими словами он незаконно представлял интересы обеих сторон только в разных судах).
149. Юристы, якобы представлявшие интересы дочерних компаний фонда Hermitage, подтверждали в различных судах, что их компании понимают иски против них, не выдвигали никаких возражений и полностью признавали иски. Суды в Санкт-Петербурге, Москве и Казани присудили дочерним компаниям фонда Hermitage выплатить исков на сумму 30 миллиардов рублей (\$1.23 миллиона долларов США⁵).

⁵ Обратите внимание, что в английском оригинале написано именно 30 миллиардов рублей и 1.23 миллиона долларов

150. Более того, человек представивший иски от имени одной из компаний (Logos Plus), был совершенно неизвестным человеком, использовавшим украденный паспорт, и который был подписантом одного из фиктивных контрактов. Все доверенности, представленные в суд, были от не уполномоченных людей и не подвергались должной проверке.

Разоблачение хищения дочерних компаний фонда Hermitage и налоговое мошенничество.

151. Hermitage узнал о хищении дочерних предприятий фонда Hermitage в октябре 2007 года от одного судебного исполнителя, который интересовался одной из дочерних компаний фонда Hermitage и на основании неизвестного судебного решения в Санкт-Петербурге. Hermitage тогда назначил для расследования команду юристов и других специалистов (включая господина Магнитского из Firestone Duncan и господина Хайретдинова). Последовало расследование в месяц длинной, которое обнаружило, что дочерние компании фонда Hermitage были похищены. Они также раскрыли, что фиктивные и соумышленные судебные решения принимались в Санкт-Петербурге.
152. Как только было определено, что компании были похищены, и что фиктивные и соумышленные судебные решения были получены, юристы Hermitage составили детальный иск для подачи на имя властей в России. Этот уголовный иск прямо называл полковника Кузнецова и Истца как основных фигур в деле хищения дочерних компаний фонда Hermitage (Истец был назван как лицо, во владении которого были материалы, которые были использованы для хищения дочерних предприятий фонда Hermitage и создания фиктивных судебных исков).
153. 29 ноября 2007 года, за несколько дней до подачи иска, юрист, назначенный Hermitage (г-н Хайретдинов) присутствовал на встрече с Истцом в московском офисе МВД. Во время той встречи г-н Хайретдинов информировал Истца о том, что Hermitage выявил, что документы, которые были во владении Истца были использованы для исполнения очень сложного и масштабного мошенничества. Он сообщил Истцу, о том что Hermitage очень скоро будет подавать уголовный иск по этому поводу. Истец ничего не ответил устно на это, но напечатал следующие слова в свой компьютер «Я к этому отношения не имею. Это проект Кузнецова. Хотя Истец (как сотрудник МВД) должен был по долгу службы отреагировать на информацию, которую он получил о мошенничестве и должен был написать рапорт в этом отношении (в соответствии с о статьёй 21 УПК РФ), он этого не сделал.

Жалобы в декабре 2007 года

154. В период между 3 и 13 декабря 2007 года шесть подробных жалоб уголовного характера было подано в отношении хищения дочерних компаний фонда Hermitage и судебных решений, которые были мошенническим образом приняты против них ("жалобы в декабре 2007 года"). Копия каждой жалобы была послана (i) Генеральному Прокурору России (Юрий Чайка), (ii) Главе Следственного

комитета РФ (Александр Бастрыкин) and (iii) Главе департамента внутренних дел МВД (Юрий Драгунцов).

155. В жалобах были названы Истец, полковник Кузнецов, судьи и другие официальные лица и особенно отмечалось, что (а) изъятые документы, находившиеся под надзором Истца, были использованы для совершения мошенничества (b) истец безосновательно отказывал нашим нескольким просьбам вернуть документы. Они также заявляли, что Истец проводил беспочвенное расследование дела против Катеуа, которое было открыто как повод получить доступ к документам дочерних компаний фонда Hermitage.

Мошеннически полученный возврат налогов на сумму US\$230 миллионов долларов США

156. В сентябре 2007 года дочерние компании фонда Hermitage были перерегистрированы из налоговых инспекций No 10 and 15 города Москвы в налоговые инспекции No 28 and 25 (под управлением Степановой и Химиной). Как отмечалось выше, Степанова (и её муж) были на Кипре в то же самое время, когда и Клюев, незадолго до совершения мошенничества. Перерегистрация дочерних компаний фонда Hermitage в другие налоговые инспекции не могла осуществиться без использования изъятых документов, которые находились под надзором Истца. Более того, смотрите первые два предложения параграфа 138 выше.
157. На основании мошеннически полученных судебных решений арбитражных судов Маркеловым, Хлебниковым и Курочкиным были поданы фиктивные заявления на возврат налогов в налоговые инспекции No 25 and 28 города Москвы в пятницу 21 декабря 2007 года и в понедельник 24 декабря 2007 года. Так называемые «обязательства» по этим судебным решениям были использованы для взаимозачёта против прибыли, действительно полученной дочерними компаниями фонда, с которой они уже заплатили налогов на сумму 5.4 миллиарда рублей (около US\$230 миллионов долларов США) в 2006 году российскому бюджету.
158. Эти заявления были одобрены 24 декабря 2007 года московскими налоговыми инспекциями No. 25 and 28 (в частности Степановой и Химиной), несмотря на тот факт, что некоторые решения арбитражных судов не вступали в законную силу раньше 11 января 2008 года и несмотря на то, что любая выплата 230 миллионов долларов государственных средств требует тщательнейшей и осторожной проверки.
159. Согласно показаниям госпожи Цымай из московской налоговой инспекции №28, были посланы запросы в московское отделение МВД (другими словами в офис, где работал Истец и другие члены следственной команды под его руководством) ставящие под сомнение личности директоров дочерних компаний фонда Hermitage and и якобы соперников по фиктивным судебным делам (Logos Plus, Instar and Grand Active). Согласно Цымай ответы были получены из московского отделения МВД, которые подтвердили существование юридических

лиц и их отношения. В результате возврат налогов в сумме 230 миллионов долларов США был произведён. Эти возвраты были совершены в один день накануне Рождества несмотря на то, что декабрьские жалобы были поданы за три недели до этого.

160. Из-за одобрения московскими налоговыми инспекциями No. 25 and 28, бюджет России выплатил тут же \$230 миллионов долларов США на банковские счета, открытые Маркеловым, Хлебниковым и Курочкиным 13 и 17 декабря 2007 в двух московских маленьких банках и Intercommerz Bank. Универсальным банком сбережений владел Клюев (смотри выше), через подставных лиц и в 2008 году банк был ликвидирован после того как выручка от мошенничества была выведена из банка.
161. На самом деле в течение месяца после того как российский бюджет выплатил \$230 миллионов долларов, часть мошеннически полученных налоговых выплат была перечислена на счета, которые также контролировались членами группы Клюева.

Судьба жалоб в декабре 2007 года.

162. После обнаружения хищения дочерних компаний фонда Hermitage законные владельцы и директора дочерних компаний фонда Hermitage подали апелляции против решений, полученных мошенническим путём в петербургском, московском и казанском судах и добились их отмены.
163. Несмотря на то, что мошеннические судебные решения были отменены жалобы в декабре 2007 года в отношении хищения дочерних компаний фонда Hermitage были неправильно восприняты российскими коррумпированными властями. Так две жалобы (одна в Прокуратуру и вторая в Управление внутренних дел МВД) были переадресованы Истцу на расследование несмотря на то, что он был инкриминирован в жалобах. 24 декабря 2007 года исполняющий обязанности заместителя начальника Главного следственного отдела МВД по Москве подтвердил, что документы дочерних компаний фонда Hermitage по прежнему находятся под арестом и никому не передавались, что жалоба в отношении кражи этих компаний приобщена к делу Катеуа, и поэтому была передана Истцу.
164. Другие жалобы сделанные в Прокуратуру и в Управление внутренних дел МВД были отклонены. В отношении жалобы в Управление внутренних дел МВД было сказано, что начать расследование по существу жалобы не представлялось возможным так как подразумевалось расследование деятельности следователя, в то время как такое расследование требуется по цели сегодняшней текущей работы следователя.

165. Одна из жалоб, поданная в Следственный комитет РФ, была переправлена в петербургское отделение комитета, которое решило отклонить жалобу на основании того, что ничего противозаконного не произошло в петербургском суде и что Ответчики в (соумышленном) процессе признали иск и ничего криминального не обнаружено. Петербургское отделение также заметило что не будет привлекать к уголовной ответственности юриста, который по инструкции Hermitage подал фиктивную жалобу.
166. Последняя жалоба была переадресована майору Рассохову в Управление по особо важным преступлениям в Следственном комитете России, который 5 февраля 2008 года открыл уголовное дело против фиктивных директоров дочерних компаний фонда the Hermitage (Дело No 374015). К тому времени мошеннические 5,4 миллиарда рублей налоговых возвратов были выплачены и \$230 миллионов долларов США государственных денег необходимо было срочно вернуть. После открытия дела оно было передано с федерального уровня на уровень Московской области следователю Гордиевскому ("следователь Гордиевский").

Отношения российского государства и группы Ключева

167. Российское государство и группа Ключева нанесли ответные удары на жалобы декабря 2007 года, которые инкриминировали полковника Кузнецова и Истца как соучастников хищения дочерних компаний фонда Hermitage. Эти ответные удары были нанесены в различных формах (как описано ниже) в том числе, (a) попытки ликвидировать дочерние предприятия фонда Hermitage and уничтожить свидетельства мошенничества; (b) запугивание Истцом юриста Hermitage, который подал жалобы; (c) открытие Истцом уголовного дела против дочерних предприятий фонда Hermitage и передача хранения изъятых документов от Истца в департамент полковника Кузнецова (d) открытие заново Истцом закрытого уголовного дела против первого Ответчика («Калмыцкое дело»); (e) написание Истцом постановлений против коллег первого Ответчика; (f) возбуждение уголовных дел коллегой Истца полковником Кузнецовым против юристов Hermitage (g) создание объединённого дела, содержащего многочисленные беспочвенные обвинения Истцом против первого Ответчика и его партнёров; (h) незаконный арест и содержание под стражей господина Магнитского (i) жестокое обращение и/или пытки Сергея Магнитского в заключении государства с целью заставить его отозвать обвинения против Истца и полковника Кузнецова (j) незаконное убийство Сергея Магнитского в заключении государства; (k) укрывательство обращения с Магнитским и того, что с ним произошло в заключении (l) посмертное уголовное преследование Сергея Магнитского и уголовное преследование в его отсутствие первого Ответчика по так называемому «калмыцкому делу», открытому заново Истцом (m) подача иска о клевете Истцом в Великобритании против первого Ответчика.

Попытки ликвидировать дочерние предприятия фонда Hermitage и скрыть свидетельства мошенничества

168. После хищения US\$230 миллионов долларов «группа Клюева», попыталась ликвидировать дочерние предприятия фонда Hermitage. Компании были перерегистрированы из Москвы в Новочеркасск на юге России и дополнительные изменения были внесены в Реестр юридических лиц. Когда были сделаны попытки остановить мошенническую перерегистрацию налоговые органы сообщили Hermitage, что документы похищенных российских дочерних предприятий Hermitage были утеряны во время переезда. В реестре юридических лиц владельцем дочерних компаний фонда Hermitage записана компания, Boily Systems Limited ("Boily Systems"), с Британских Виргинских Островов ("BVI") Александр Сметанин, работник профтехобразования из Новочеркасска записан как владелец Boily Systems, а Римма Старова, 70 летняя пенсионерка, записана как единственный директор похищенных дочерних предприятий фонда. Однако российские суды не признали Hermitage законным владельцем на основании того, что компании уже были ликвидированы к тому времени, когда слушались иски.
169. В марте 2008 года господин Сметанин выпустил резолюцию о ликвидации похищенных дочерних компаний фонда Hermitage из-за «нецелесообразности продолжения своей коммерческой деятельности». Hermitage узнал об этой резолюции и в июне 2008 года начал юридические действия в России и на Британских Виргинских Островах по остановке ликвидации. Hermitage получил промежуточное решение Арбитражного суда Московской области запретить какие бы то не было дальнейшие изменения в корпоративном реестре и решение суда из Британских Виргинских Островов приостановить действия Boily Systems в отношении дочерних предприятий фонда Hermitage и назначить внешнее управление компанией. В декабре 2008 года Верховный суд Британских Виргинских Островов признал компании фонда Hermitage Kone and Glendora законными владельцами дочерних предприятий фонда Hermitage.

Запугивание Истцом юриста Hermitage, который подал жалобы

170. В середине января 2008 года Истец попытался допросить юриста Hermitage господина Хайретдинова, который подал жалобы, в которых инкриминировал Истца и полковника Кузнецова как соучастников мошенничества. Это незаконно в соответствии со Статьей 8, раздел 2, российского закона о юристах и их деятельности от 31 Мая 2002 года No. 63. В соответствии с этим законом считается незаконным допрашивать юристов по вопросам, которые стали им известны в результате исполнения своих профессиональных обязанностей. Такое поведение Истца стало основой жалобы поданной 16 января 2008 года Отсюда вывод, что этот допрос был специально проведён для запугивания юриста, который подал жалобу и это было вмешательство в профессиональные обязанности юриста.

Открытие Истцом дела против дочерних предприятий фонда Hermitage и перемещение документов, использованных в мошенничестве.

171. 1 февраля 2008 года Истец переместил документы, использовавшиеся в мошенничестве из своего хранения в департамент полковника Кузнецова. Он это сделал, чтобы начать налоговые расследования против дочерних предприятий фонда Hermitage. Он пришёл к этому выводу несмотря на свидетельства собранные Hermitage о том, что фонд стал жертвой мошенничества. в результате использования этих документов и печатей, которые находились во владении Истца.

Открытие заново Калмыцкого дела против первого ответчика

172. Как говорится в параграфе 166 выше, в ответ на жалобы в декабре 2007 года фонда Hermitage, 5 февраля 2008 года было открыто уголовное дело российским следственным комитетом, ещё одна ветвь российских правоохранительных органов, с мандатом расследовать деятельность официальных лиц.

173. В течение трёх недель с момента открытия уголовного дела Истец, сотрудники Толчинский и Дроганов, которые подчинялись полковнику Кузнецову, вместе с офицером ФСБ Кувалдиным ездили в Элисту, Калмыкия, в южной России 26 февраля 2008 года чтобы заново открыть уже закрытое уголовное дело против первого Ответчика, которое было инициировано на основании отчёта ФСБ от 4 октября 2004 года следственным департаментом МВД Республики калмыкия и ещё одно приостановленное дело в отношении корпоративных налогов в 2001 году семь лет спустя после событий.

174. Как только оба этих дела были открыты заново их объединили в одно дело и перевели его в Москву (где делу впоследствии был присвоен новый номер No 153123). Находясь в Калмыкии эта группа сотрудников правоохранительных органов (включая Истца) настаивала на том, чтобы выписать ордер на обыск дома первого ответчика (хотя должны были знать, что он был выдворен из России).

175. Истец вернулся в Москву из Калмыкии 28 февраля 2008 года и в соответствии с жалобой, которую он позже подал Генеральному Прокурору 12 июля 2010 года, он доложил о результатах поездки группе высокопоставленных должностных лиц (в том числе двум замминистра МВД, Главе Подразделения экономической безопасности МВД, Главе департамента МВД по центральному административному округу. Глава следственного комитета города Москвы). Для Истца участие в таком высокопоставленном совещании не было обычным делом. На основании следующих фактов (а) государственные ресурсы были направлены на атаку на первого Ответчика (б) очевидный интерес к поездке Истца у таких высокопоставленных должностных лиц, на основании этого можно делать вывод, что открытие уголовных дел против первого Ответчика было санкционировано на самых высоких эшелонах российского государства.

Постановления, изданные Истцом против коллеги Первого Ответчика

176. Истец продолжал держать дело Каменя открытым без каких-либо надлежащих на то оснований, и несмотря на доказательства обратного, как часть расправы с фондом

Hermitage и с Первым Ответчиком. 18 марта 2008 года Истец издал приказ о продлении предварительного расследования. 26 марта 2008 года Истец издал еще два постановления: 1) в первом Черкасов обвинялся в крупномасштабном уклонении от уплаты налогов Каменя, якобы намеренно включив ложную информацию в налоговые декларации (несмотря на то, что не было налога к уплате), и 2) уведомление о обыске у Черкасова дома. Эти постановления были выданы в течение шести недель после начала уголовного дела против лже-директоров дочерних компаний фонда Hermitage (Номер дела 374015), и следует сделать вывод, что постановления были выданы в связи с продолжающимися попытками Hermitage и его сотрудниками добиться правосудия в отношении налогового мошенничества против Hermitage. Как указано выше, не было абсолютно никаких оснований для обвинений Каменя, в том, что Каменя совершила какое-либо мошенничество, связанное с налогами.

177. Уведомление об обыске было выдано Истцом несмотря на то, что Истец знал о месте нахождения Черкасова, чем нарушило статью 210 Уголовно-процессуального кодекса, которая требует, чтобы были законные основания на выдачу уведомления об обыске.
178. Через неделю после того, как Истец выдал указанные выше постановления, 3 апреля 2008 года, российская ежедневная деловая газета «Коммерсант» опубликовала статью «МВД ищет инвестора». В статье утверждалось, что российские правоохранительные органы выдвинули обвинение против Первого Ответчика и Черкасова в их отсутствие в совершении уголовного преступления; эти дела были инициированы и осуществлены Истцом. В статье утверждалось, что Первому Ответчику запрещен въезд в Россию с 2005 года, и что Черкасов находился за пределами Российской Федерации с лета 2007 года, и несмотря на это следствие издало на них обоих уведомления о обыске в домах и в ближайшем будущем планировало подать ходатайство в суд на арест в их отсутствие. Следует сделать вывод, что Истец вместе с членами следственной группы несет ответственность за предоставление этой информации газете, с намерением запугать Первого Ответчика от имени группы Ключева совместно с государственными должностными лицами, как заявлено выше.
179. Преследуя дело Каменя, Истец выдал подполковнику Кузнецову пустые повестки, которые тот использовал по своему усмотрению для подбора свидетелей для допроса. Затем Истец дал еще одно разрешение подчиненным подполковника Кузнецова на допрос Магнитского. Это было необычно и обходило должную процедуру, поскольку допрос свидетелей входил в сферу полномочий Истца, а не оперативных сотрудников. Следует сделать вывод, что с помощью инициации и ведения ложного расследования относительно Черкасова и Первого Ответчика, зная, что они проживают в Великобритании, и с помощью угроз Интерполом и «красными бюллетенями», Истец намеревался запугать их, чтобы они отказались от обвинений в мошенничестве, выдвинутых ими против Истца и его коллег.

Злоупотребление Истца служебным положением

180. Согласно статье 7 Уголовно-процессуального кодекса России, решения следователя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Описанные выше действия Истца, нарушающие этот принцип, свойственны его образу действий, нарушающему статью 299 Уголовного кодекса РФ, а именно привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновного лица и статью 285 УК РФ, а именно злоупотребление должностными полномочиями.
181. Более того, в ходе расследования дела Каменя Истец многократно пытался усилить давление на Hermitage, его ответственных сотрудников и персонал. Например, что касается Черкасова, он продолжал расследовать необоснованно возбужденное дело против него, и следователи высылали уведомления о следственной деятельности с опозданием на несколько дней, или, в некоторых случаях, уже после дат, на которые были назначены допросы, на которые вызывался Черкасов и его юрист, а также в обстоятельствах, при которых он знал, что Черкасов не находился в России.

Дальнейшие попытки Hermitage заявить о хищении налогов Hermitage

182. 5 июня 2008 года Магнитский дал показания следователю Гордиевскому относительно найденных им доказательств, связанных с кражей дочерних компаний Hermitage. Когда Магнитский прибыл для того, чтобы дать показания, на месте присутствовал подполковник Кузнецов. Принимая ко вниманию тот факт, что Hermitage подавал заявления о возбуждении уголовного дела, в которых этот офицер (вместе с Истцом) обвинялся в причастности к совершению налогового мошенничества против Hermitage, Магнитский не хотел давать показания перед подполковником Кузнецовым. Следователь Гордиевский сказал, что подполковник Кузнецов помогает следствию (предоставляя оперативную поддержку).
183. Во время встречи 5 июня 2008 года Магнитский дал исчерпывающие и подробные показания относительно того, каким образом были украдены дочерние компании Hermitage. Ответчики будут опираться на все показания Магнитского, включая показания от 5 июня 2008 года.
184. 21 июля 2008 года Hermitage подал жалобу в Генеральную прокуратуру РФ, требуя полного и должного расследования вышеуказанных обвинений. В этой жалобе Hermitage указал на присутствие двух конфликтов интересов. Первый конфликт в том, что жалобы на Истца и подполковника Кузнецова были направлены на расследование Истцу, а второй в том, что подполковник Кузнецов был назначен помощником Гордиевского в расследовании кражи дочерних компаний Hermitage несмотря на то, что в жалобах он был назван соучастником этих краж.
185. Между 23 июля и 15 августа 2008 года Hermitage подал еще семь заявлений о возбуждении уголовного дела генеральному прокурору России Чайке, министру внутренних дел Нургалиеву, председателю федеральной Счетной палаты Степашину, в федеральное налоговое управление, министру финансов России Кудрину, в ФСБ и в российский государственный следственный комитет. Эти жалобы основывались на результатах расследования, проведенного Hermitage, как

позднее понял Hermitage, огромного налогового мошенничества из российского бюджета. Ответчики будут опираться на все эти жалобы. В результате опыта, полученного Hermitage с первыми жалобами (см выше), и в надежде, что в какой-то степени пристальное внимание общественности поможет предотвратить дальнейшие меры воздействия на него, Hermitage обнародовал эти обвинения.

Преследование руководства и юристов Hermitage должностными лицами в ответ на поданные жалобы

186. В августе 2008 года в офисы DHL в Ламбет, в Южном Лондоне вошли два неопознанных человека восточно-европейской наружности с некоторыми документами, которые были использованы для совершения мошенничества против Hermitage. Они положили документы в пакет DHL, адресованный юристу Hermitage Хаиретдинову, и написали имя Александра Стражева (фиктивного несуществующего лица, названного в фальшивом судебном решении, полученном Logos Plus в Арбитражном суде в Петербурге, как заявлено выше). Также они написали в качестве обратного адреса адрес лондонского офиса Hermitage. Примерно через час после прибытия пакета в московский офис Хаиретдинова, сотрудники московского и казанского отделения министерства внутренних дел обыскали офис в поисках этого пакета. Следует сделать вывод, что группа Клюева организовала этот обыск, чтобы сфабриковать обвинение в мошенничестве против Hermitage и его консультантов.
187. Юристам Hermitage также были вручены повестки с вызовами на допрос. Эти обыски и повестки нарушали статьи 8 и 18 российского федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», нацеленные на защиту юристов от подобного преследования.
188. 10 октября 2008 года в результате докладной, утвержденной подполковником Кузнецовым в мае 2008 года, были поданы судебные ходатайства против адвокатов, представлявших Hermitage, за то, что они якобы являлись представителями дочерних компаний Hermitage на основании доверенностей, зная, что они являются фальшивыми. Эти судебные дела основывались на абсурдных и ложных положениях о том, что Маркелов из Плутона мошенническим способом зарегистрировавший право собственности на дочерние компании Hermitage, являлся единственным человеком, имеющим право представлять дочерние компании Hermitage и назначать юристов, представляющих их интересы.
189. 26 ноября 2008 года Симоновский районный суд одобрил ходатайство с требованием открыть уголовное дело против Хаиретдинова, и 26 февраля 2009 года против него было выдвинуто обвинение в использовании поддельных доверенностей. Следует сделать вывод, что эти действия были попыткой осуществить противоправное заключение юриста Hermitage или сотрудника, в качестве расправы за избличение преступлений, совершенных группой Клюева и российскими должностными лицами.

190. В начале 2009 года вышеупомянутые обыски, повестки и преследование юристов и сотрудников Hermitage были специально рассмотрены Особым репортером Совета Европы. Отчет был одобрен Парламентской ассамблеей Совета Европы 30 сентября 2009 года. Там говорилось, что нападения на руководство и юристов являлись политически мотивированным злоупотреблением системой уголовного правосудия в России и были показательным примером «правового нигилизма» в России.

Роль Истца в незаконном задержании Сергея Магнитского

191. 23 июля 2008 года было создано дело № 153123, объединенное уголовное дело, включающее следующие совершенно разные и необоснованные обвинения, инициированные Истцом: Калмыкское дело; дело Каменя; дело против дочерних компаний Hermitage, инициированное Истцом 14 ноября 2007 года в отношении мнимого уклонения от уплаты налогов на прибыль за 2006 год руководством ООО Пифагор Инвестментс.
192. Следует сделать вывод, что эти действия являлись попыткой Истца, партнеров из группы Клюева и российских должностных лиц сфабриковать дело против Магнитского, в качестве ответного наказания Hermitage и Первого Ответчика (как объяснено ниже).

Обнаружение Магнитским такого же мошенничества на год раньше

193. В ходе расследования налогового мошенничества против Hermitage, Магнитский и Hermitage обнаружили, что в конце 2006, в начале 2007 года группа Клюева уже провела махинацию, похожую на налоговое мошенничество против Hermitage, с целью хищения \$107 миллионов долларов из российского бюджета с помощью двух российских компаний (Financial Investments LLC и Selen Securities LLC), являвшихся дочерними компаниями Ренгаз, связанного с Renaissance Capital. А именно:
- 193.1 В январе 2006 года российские дочерние компании Ренгаз выплатили Российской Федерации примерно \$108 миллионов и были проданы офшорной компании.
- 193.2 5 февраля 2006 года эти две российские компании были переведены из Смоленска (город в Центральной России) в налоговые инспекции №25 и 28 в Москве. Это были те налоговые инспекции, которые были вовлечены в налоговое мошенничество против Hermitage, и которыми руководили Степанова и Химица (см выше).
- 193.3 Впоследствии, в марте и апреле 2006 года против этих двух российских компаний было подано пять судебных исков на сумму \$980 миллионов долларов в Московский и Казанский арбитражные суды. Генеральный директор двух этих российских компаний признал претензии, и суды вынесли решения на сумму 12.6 миллиарда рублей (эквивалент \$525 миллионов долларов). Судебные иски были поданы адвокатом Павловым (тем же самым юристом, который был вовлечен в

дело Михайловского ГОК, который принимал участие в совершении мошенничества против Hermitage и который являлся другом Истца).

194. На основании этих судебных решений на счета Клюева в Универсальном банке сбережений (Universal Savings Bank) был выплачен возврат налоговых платежей.
195. Кроме мошенничества с Ренгазом, Hermitage и Магнитский обнаружили несколько других преступлений, совершенных группой Клюева. Первым открытием было то, что та же самая группа принимала участие в мошенничестве Михайловского ГОК, где был использован такой же способ преступления (см выше). Вторым открытием было существование Дмитрия Клюева как лидера этого совместного предприятия (см выше). Третьим открытием было то, что Клюев являлся «специалистом по возврату налоговых платежей через суды» как минимум с 2002 года, когда он успешно провел возврат налогов во взаимодействии с руководителями Renaissance Capital в Москве. Последним открытием стало мошенничество с Ренгаз, изложенное выше.
196. Сходства между мошенничеством, связанным с российскими дочерними компаниями Ренгаз и другими мошенничествами, в которых принимал участие Истец, поразительны. Ответчики не заявляют, что Истец был вовлечен в совершение мошенничества с российскими дочерними компаниями Ренгаз. Однако, то, что летом 2008 года Hermitage и Магнитский обнаружили это мошенничество, имеет существенное отношение к действиям, предпринятым против Магнитского и Hermitage членами группы Клюева (включая Истца).

Магнитский снова дает показания против группы Клюева

197. Несмотря на возрастающую угрозу преследования юристов Hermitage российскими властями, Магнитский решил остаться в России, поскольку верил в то, что российские законы, которые он очень хорошо знал, его защитят.
198. В октябре 2008 года Магнитский встретился с начальником журнала Business Week Джейсоном Бушем. В ходе этой встречи он поделился информацией, которая связывала Renaissance Capital с незаконным присвоением дочерних компаний Hermitage и хищением \$230 миллионов. Он также указал на связь Клюева с Renaissance Capital и Михайловским ГОК. Буш связался с Renaissance, чтобы узнать их сторону истории, и так они узнали о том, что велось расследование. Следует сделать вывод, что Renaissance Capital предупредил Клюева и/или его партнеров о том, что возврат налоговых платежей Ренгаза вскоре будет разоблачен.
199. 7 октября 2008 года Магнитский снова дал показания следователю Гордиевскому в отношении незаконного присвоения дочерних компаний Hermitage и подтвердил показания, которые он дал в июне 2008 года. Его новые показания касались законности доверенностей, данных Хаиретдинову для представительства трех дочерних компаний. Магнитский объяснил, что он считал, что здесь была вовлечена та же группа, которая украла дочерние компании Hermitage, а затем подала на мошеннический возврат налоговых платежей. Следует сделать вывод,

что показания Магнитского повлекли за собой усиление преследования Первого Ответчика и всех тех, кто был связан с ним, включая Магнитского.

200. 5 ноября 2008 года журнал Business Week опубликовал статью, рассказывающую о незаконном присвоении дочерних компаний Hermitage и объясняющую то, как некоторые элементы мошенничества против Hermitage были похожи на мошенничество Ренгаз 2006 года. В статье давались цитаты не указанных по имени юристов, которые говорили, что налоговое расхождение могло произойти в результате получения дочерними компаниями Ренгаз возврата налогов от налоговых служб, «с помощью сомнительных судебных решений, чтобы снизить суммы дохода и суммы выплачиваемых налогов», - то есть тот же способ, который использовался против Hermitage.

Противоправное заключение под стражу Сергея Магнитского

201. 6 ноября 2008 года, всего через месяц после того, как Магнитский подтвердил выдвинутые ранее обвинения против подполковника Кузнецова, Истца и других, принимавших участие в незаконном присвоении дочерних компаний Hermitage и хищении \$230 миллионов, майор генерал Олег Логунов, заместитель начальника Следственного комитета при министерстве внутренних дел, сформировал новую следственную группы из офицеров МВД для работы над продолжающимся расследованием мошеннического возврата налогов, начатого в Казани в сентябре 2008 года. Руководителем следственной группы был майор Сильченко. В группу входил подполковник Кузнецов вместе со своими подчиненными, офицерами Дрогановым и Толчинским, теми же офицерами, которые принимали участие в обыске от 4 июня 2007 года и теми же следователями, которые ездили вместе с Истцом в Калмыкию, чтобы снова открыть уголовное дело против Первого Ответчика; а также офицер Кречетов, принимавший участие в обыске от 4 июня 2007 года.
202. 12 ноября 2008 года была официально назначена вторая следственная группа, чтобы продолжить уже существующее расследование обвинений, официально утвержденных Истцом в рамках объединенного уголовного дела № 153123. Вопреки письму Истца перед началом этого разбирательства, утверждающего, что он не был причастен к аресту Магнитского, Истец инициировал и продвигал все те процессуальные действия, которые были использованы в качестве оснований для ареста Сергея Магнитского (см ниже). Подполковник Кузнецов и его подчиненные, офицеры Кречетов, Дроганов и Толчинский, также были официально назначены в следственную группу. Приказом майор Сильченко был назначен руководителем следственной группы и руководителем расследования. Следует сделать вывод, что Истец, будучи участником преступной группировки, был осведомлен, был причастен к принятию решений и одобрял поведение подполковника Кузнецова и его подчиненных из следственной группы как до, так и после ареста Магнитского.
203. 18 ноября 2008 года (т.е. через 6 дней после того как подполковник Кузнецов стал участником следственной группы) по запросу майора Сильченко суд

санкционировал обыск у Магнитского дома в связи с обвинениями, инициированными Истцом. В ордере на обыск говорилось, что предварительное расследование началось 4 октября 2004 года (и стало делом № 153123), установило, что в 2006 году руководители компании Пифагор уклонялись от уплаты налогов на сумму более 90 миллионов рублей, что является преступлением по статье 199(2) Уголовного кодекса Российской Федерации. Ордер давал право на конфискацию штампов, а также деловых и финансовых документов, принадлежащих дочерним компаниям фонда Hermitage, а также Каменя, Пифагор и Сатурн Инвестментс на основании того, что «все это может иметь важность для уголовного дела».

204. 21 ноября 2008 года майор Сильченко вызвал Магнитского в качестве свидетеля, на основании того, что он не ответил на предыдущие запросы. В этой повестке он распорядился, чтобы приказ выполнил подполковник Кузнецов.
205. Повестка была исполнена 24 ноября 2008 года (т.е. через 12 дней после того как подполковник Кузнецов стал членом следственных групп), когда сотрудники министерства внутренних дел пошли домой к Магнитскому. Двое подчиненных подполковника Кузнецова обыскали дом Магнитского и привели его к следователю министерства внутренних дел Сильченко, который приказал, чтобы он был помещен в Изолятор временного содержания №1. Во время обыска у него дома была изъята папка с его расследованием группы Клюева.
206. Магнитского задержали по подозрению в уклонении от уплаты налогов, в нарушении статьи 199(2) Уголовного кодекса, а также его обвинили в прямой связи с Первым Ответчиком при подаче ложных налоговых деклараций в 2001 году. Решение поместить Магнитского под арест нарушало статьи 97 и 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 5 Конвенции. Кроме того, ходатайство о его задержании было подано министерством внутренних дел после окончания сроков, предписанных законом.
207. Следует сделать вывод, что арест Магнитского был еще одной попыткой группы Клюева запугать Hermitage, его сотрудников и юристов, заставить отказаться от своих обвинений против Истца и подполковника Кузнецова и других. Действительно, несмотря на то, что Магнитский сотрудничал с полицией, он два раза добровольно явился для того, чтобы дать показания, полиция знала где он жил, и у него не было предыдущих судимостей, министерство внутренних дел обратилось за разрешением оставить его под стражей и получило его.
208. 26 ноября 2008 года, через два дня после ареста, Магнитский предстал перед судьей С. Г. Подопригоровым в Тверском районном суде г. Москвы. Коротким судебным решением суд вернул Магнитского под стражу до 24 января 2009 года. Решение отказать в досудебном освобождении из-под стражи не было основано ни на каких доказательствах в поддержку обвинений против Магнитского и опиралось на доклады сотрудников министерства внутренних дел и ФСБ, а не на прямые доказательства. Суд приказал содержание под стражей на два месяца по статье 109 Уголовно-процессуального кодекса 2001 года, на основании того, что

Магнитский может совершить дополнительные преступления, оказывать давление на свидетелей и замедлять расследование. Суд суммарно отметил, что «С. Л. Магнитский обвиняется в совершении намеренных серьезных преступлений, каждое из которых наказуемо лишением свободы сроком более двух лет». Без критического рассмотрения суд принял аргумент майора Сильченко о задержании Магнитского на основании того, что есть «риск, что он скроется от правосудия», несмотря на тот факт, что российские представители власти уже конфисковали у Магнитского паспорт и документы, удостоверяющие личность, из-за чего уехать он не мог.

209. Затем представители власти многократно продлевали срок задержания Магнитского под стражей, всего он провел под стражей 12 месяцев, это максимальный срок, дозволенный в обычных обстоятельствах. Чтобы оправдать то, что существовал риск того, что он скроется от правосудия, представители власти опирались на доклад ФСБ о том, что Магнитский подал на визу в Великобританию, несмотря на письменное подтверждение из Британского посольства, в котором говорилось, что Магнитский не обращался за визой. Во время последующих судебных слушаний, целью которых было продлить срок заключения, представители властей систематически не обосновывали свои обвинения в уклонении от уплаты налогов, полагаясь не на документальные доказательства, а в основном на доклады сотрудников министерства внутренних дел, многие из которых (включая Истца) обвинялись Магнитским. Часто о слушаниях о продлении срока заключения Магнитскому сообщалось в последнюю минуту, его перевозили в суд в ужасных условиях и держали в суде в клетке без какой-либо видимой на это причины. Судьи не ответили на аргументы или доказательства, предъявленные защитой, но просто откладывали все ходатайства, сделанные стороной обвинения, не объясняя почему.
210. 7 октября 2009 года следователи предъявили официальное обвинение Магнитскому в уклонении от уплаты налогов. 8 октября 2009 года Доу Джонс опубликовал статью, основанную на статье в газете Коммерсант, утверждающую, что российские следователи намереваются обратиться за международным ордером на арест Первого Ответчика по обвинению в уклонении от уплаты налогов, цитируя следователя, чье имя не было названо. 14 октября 2009 года, за месяц до своей смерти, Магнитский дал показания из места лишения свободы, в которых среди других назывался Истец. Он сообщил, что уголовное преследование против него является расправой за помощь его клиентам в защите от краж их компаний и их налогов. 16 октября 2009 года ему сообщили, что расследование против него закончено, и что дело против него отделено от дела № 153123 (против Черкасова и Первого Ответчика), и ему назначен новый номер дела № 311578. Обвинение в уклонении от уплаты налогов не изменилось.

Жестокое обращение и (или) пытки г-на Магнитского

211. Г-на Магнитского содержали в СИЗО с 24 ноября 2008 года до момента его смерти под стражей 16 ноября 2009 года. За время содержания под стражей он подвергся чрезвычайному психологическому и физическому давлению. Следует сделать

заклучение, что целью такого жестокого обращения являлась попытка заставить его а) отозвать обвинения, выдвинутые им против Истца, подполковника Кузнецова и других [; b) ложно обвинить фонд Hermitage, его сотрудников или юристов в налоговом мошенничестве против фонда Hermitage или других делах; и с) оказать давление на Hermitage и его сотрудников или юристов и заставить не разоблачать причастность группы Клюева и (или) сотрудников правоохранительных органов к налоговому мошенничеству против фонда Hermitage. Тот же самый вид давления сотрудники (включая Истца) применили при похищении г-на Михеева с целью вымогательства 20 миллионов долларов США.

212. Давление на г-на Магнитского оказывалось различными способами [.. Для предоставления полной картины, как с обращались с г-ном Магнитским, Ответчики обратятся к его подробным дневникам и жалобам, подготовленным, пока он содержался под стражей.
213. В феврале 2009 года по приказу следователя Сильченко, коллеги Истца, г-на Магнитского перевели в изолятор временного содержания, соединенный с отделом Истца, где на г-на Магнитского было оказано давление с целью заставить его дать показания по краже в размере 230 миллионов долларов США. Следует сделать заключение, что это проделывалось с ведома и одобрения Истца, принимая во внимание его тесное участие в расследовании (см. выше). В октябре 2009 года г-н Магнитский сообщил Московскому суду, что считает, что его держат заложником, чтобы он не мог помочь своим клиентам.
214. Во время содержания под стражей г-н Магнитский, а также его адвокаты написали сотни жалоб о нарушении его прав, о незаконном судебном преследовании, фальсификации доказательств со стороны МВД, отказе в оказании медицинской помощи и оказании на него давления с целью заставить изменить показания. Почти все эти жалобы были отклонены или проигнорированы Российскими государственными органами и судами. Следует сделать заключение, что это проделывалось с ведома и одобрения группы Клюева и Истца как участника группы.
215. Таким образом, ужасное обращение включало содержание в переполненных и неудобных камерах, регулярный и неоправданный перевод из камеры в камеру и в другие тюрьмы, отказ предоставить свидания с семьей, за исключением одного визита за 358 дней, и физические оскорбления и издевательства. Как следствие, состояние его здоровья ухудшилось, он часто испытывал боль, у него развился панкреатит, ему требовался постоянный медицинский уход, в котором ему отказывали. Находясь под стражей, он продолжал выдвигать обвинения по поводу налогового мошенничества по отношению к фонду Hermitage и отказывался отозвать их, несмотря на получаемое невыносимое обращение.
216. 13 ноября 2009 года в суд Тверского района г. Москвы адвокатами г-на Магнитского была подана жалоба, которая указывала (как это сделал г-н

Магнитский 11 ноября 2009 года), что материалы уголовного дела против него были изменены и сфальсифицированы

217. В конечном итоге 16 ноября 2009 года г-на Магнитского перевели назад в тюрьму «Матросская тишина» в целях «срочной госпитализации в специализированную больницу» с диагнозом острый панкреатит. Около 21-15 часов бригада медиков психиатрической срочной помощи, которых заставили ждать больше часа у камеры, обнаружила его мертвым на полу изолятора временного содержания «Матросская тишина». Его обнаружили не в тюремной больнице, а в одиночной камере. В противоположность отчету гражданских медиков, после смерти г-на Магнитского тюремные чиновники заявили, что по прибытию у него предположительно развился острый психоз и, пока его осматривала психиатрическая бригада, его состояние ухудшилось и все последующие реанимационные мероприятия не помогли, и он скончался около 21-50 часов в больничной комнате.
218. Первоначально причиной смерти его семье и адвокатам указали токсический шок, разрыв брюшины и панкреонекроз. В первичном свидетельстве о смерти упоминалось подозрение на закрытую черепно-мозговую травму. Однако в окончательном официальном свидетельстве о смерти черепно-мозговая травма не упоминается и в качестве причины смерти указана сердечная недостаточность. Семье Магнитского не разрешили присутствие независимого эксперта при официальном вскрытии. Их запрос на независимое вскрытие получил отказ. Им не разрешили увидеть тело г-на Магнитского до похорон и тело выдали при условии немедленного захоронения. На месте погребения родственники, адвокаты и присутствующие журналисты заметили синяки на кистях г-на Магнитского. Через полтора года после смерти г-на Магнитского российские государственные органы впервые показали адвокату семьи Магнитского копии тюремных документов, санкционирующих применение наручников и резиновых дубинок по отношению к Магнитскому перед его смертью. Многочисленные запросы от семьи и ее адвоката на получение доступа к информации полного дела и особым документам, содержащимся в нем, включая документы, использованные при аресте и задержании г-на Магнитского, список лиц, имеющих допуск к нему под стражей, материалы «оперативной деятельности», примененной под арестом по отношению к нему российской службой безопасности, сотрудниками тюрьмы и представителями правоохранительных органов, получили отказ российских государственных органов.
219. В свете вышеуказанных обстоятельств в совокупности с рядом текстовых сообщений, содержащих угрозы смерти, полученных адвокатом фонда Hermitage в Лондоне незадолго до смерти г-на Магнитского (первое гласило «Что хуже – тюрьма или смерть?»), другое гласило «история показывает нам, что убить можно любого», цитируя дона Карлеоне из «Крестного отца»), следует сделать заключение, что г-на Магнитского либо убили намеренно, либо избили так жестоко, когда он нуждался в срочной медицинской помощи, что он в результате этого скончался.

220. Во избежание неоднозначности толкования не утверждается (и не утверждалось в публикациях, на которые подана жалоба), что Истец лично принимал участие в жестоком обращении и (или) пытках или убийстве г-на Магнитского. Доводы против Истца таковы, что он, однако, являлся одним из виновных и (или) соучастников этого вследствие своего участия в мошенничестве и сокрытии. Это послужило ему мотивом (с другими участниками группы Клюева, как указано выше) попытаться помешать г-ну Магнитскому продолжать высказываться о налоговом мошенничестве против фонда Hermitage и с этой целью арестовать его и взять под стражу. Любой здравомыслящий и безупречный сотрудник на месте Истца мог благоразумно предвидеть (в особенности принимая во внимание высокий уровень смертности в российских тюрьмах), что человек на месте г-на Магнитского может умереть в тюрьме. Невзирая на это, Истец принимал участие в его аресте и задержании предполагаемым выше образом.

Официальное сокрытие обстоятельств смерти г-на Магнитского на высоком уровне

221. Спустя три дня после смерти г-на Магнитского следователь следственного комитета отдела Преображенского района подал уголовный отчет, чтобы начать расследование убийства обстоятельств смерти. Его рекомендации были проигнорированы.

222. Несмотря на обязанность расследовать обстоятельства вокруг жестокого обращения и смерти г-на Магнитского согласно статьям 2 и 3 Конвенции, не было проведено должного расследования того, каким именно образом скончался г-н Магнитский, и следует сделать заключение, что российские официальные лица пытались сокрыть, что произошло на самом деле.

223. 27 ноября 2009 года уголовное разбирательство против г-на Магнитского было закрыто в результате его смерти. Летом 2011 года разбирательство было открыто вновь, несмотря на смерть г-на Магнитского, и предполагается, что это является намеренной попыткой оказать давление на семью г-на Магнитского и переложить ответственность с тех, кто на самом деле принимал участие в налоговом мошенничестве.

224. При необходимости Ответчики будут опираться на дополнительные факты и материалы, указывающие на вывод, что смерть г-на Магнитского явилась результатом, или частью, сговора между группой Клюева и представителями Российского государства. По причинам соразмерности данное дело не заявляется здесь.

Судебное разбирательство Истца в английском суде по обвинению в клевете

225. Данное разбирательство по обвинению в клевете возникло, как укажут Ответчики, как часть ответных мер Истца на вышесказанное, и является доказательством

(продолжающегося) сокрытия его роли и роли других в фактах и событиях, заявленных выше.

226. При необходимости Ответчики будут опираться на статью 5 Закона о Диффамации от 1952 года.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ СОГЛАСНО ДЕЛУ REYNOLDS

227. Все обжалуемые публикации, касались большого и явного общественного резонанса в Великобритании и в других странах, и были опубликованы ответственно и в соответствии с принципом свободы самовыражения, защищенной статьей 10(1) Конвенции.

Общественные интересы

228. Они были опубликованы ответственно в результате справедливых, обширных и ответственных расследований в ходе кампании, проводившейся в интересах общественности *Первым и Четвертым Ответчиком* и другими, со следующими целями:

228.1 чтобы потребовать у российского государства проведения расследования обстоятельств смерти Сергея Магнитского и поведения чиновников, которое привело к его смерти, чтобы добиться правосудия относительно тех, как они считали, преступлений, совершенных *Истцом* и другими должностными лицами и членами организованной преступной группы; и

228.2 чтобы исправить недостоверную и грубую ложь, опубликованную *Истцом* и другими российскими должностными лицами о *Первом Ответчике*, Сергее Магнитском и Hermitage, которая была рассчитана на то, чтобы ввести в заблуждение население России и международных наблюдателей относительно виновности российского государства в деле Магнитского.

229. Обжалованные публикации вызвали серьезное беспокойство российской и мировой общественности по следующим причинам:

229.1 Любая смерть в местах лишения свободы является вопросом, затрагивающим общественные интересы, и требует, согласно статье 2 Конвенции, независимого и беспристрастного расследования обстоятельств смерти с целью установления причин и определения виновного. Несмотря на неоднократные запросы семьи Магнитского, *Первого и Четвертого Ответчика* и других, российские органы власти не начали такого расследования смерти Магнитского.

229.2 Пытки и плохое обращение с заключенными абсолютно запрещено статьей 3 Конвенции. Доказательства указывают на то, что пытки и плохое обращение с Магнитским, направленное на то, чтобы заставить его снять обвинения, выдвинутые в интересах общества, против *Истца* и его коллег чиновников министерства внутренних дел, никогда не проходили через независимое расследование, и все заявления, поданные семьей Магнитского, российскими

активистами гражданского общества и журналистами, были отклонены российскими чиновниками.

- 229.3 Право на семейную жизнь является прямым правом любого человека и тем более неосужденного заключенного по соответствующей статье 8 Конвенции. Основываясь на собранных ими доказательствах, *Первый и Четвертый Ответчики* считали, что поведение министерства внутренних дел через поведение коллеги *Истца* майора Сильченко (который в течение почти целого года до его смерти запрещал Магнитскому поддерживать какой-либо контакт с детьми и только один раз позволил ненадолго встретиться с его женой и матерью) было рассчитано, чтобы заставить его отказаться от обвинений против *Истца* и других и, как они считали, было настолько бесчеловечно, что остро требовало разоблачения и порицания.
- 229.4 Статья 5 Конвенции предоставляет защиту от ареста и содержания под арестом невиновных лиц. *Первый и Четвертый Ответчик* считали, что Магнитского арестовали и содержали под арестом из-за его обвинений против лиц, вовлеченных в мошенничество против Hermitage, включая *Истца*, и из-за его связи с *Первым Ответчиком*, который публично и серьезно критиковал коррупцию в России. Считая, что это правда, они относились к этому как к несправедливости, которая требовала изобличения, но подобные последствия предотвращались действиями министерства внутренних дел и действиями других российских должностных лиц.
- 229.5 Статья 6 Конвенции требует, чтобы у любого человека, находящегося под следствием или на стадии судебного разбирательства, был доступ к юристконсультам, которые не должны подвергаться преследованию или расправе за профессиональное поведение. Магнитский работал в юридической фирме *Четвертого Ответчика* и консультировал *Первого Ответчика* и Hermitage. Решение министерства внутренних дел возбудить уголовное дело против Магнитского и задержать его в течение года без суда в связи с этим расследованием, являлось, по мнению *Первого и Четвертого Ответчиков*, расправой за его профессиональное поведение и наказанием за показания, в которых он называл *Истца* и других лиц, имеющих полномочия, в контексте доказательств того, что были совершены попытки преследования других юристов, которые представляли интересы *Первого Ответчика* и Hermitage.
- 229.6 Кроме того, как показали найденные доказательства, по мнению *Первого и Четвертого Ответчика*, это был не первый случай, когда Истец был причастен к коррупции и организованной преступности (ссылаясь, в особенности, на дело о мошенничестве Михайловского ГОК в 2005 и похищение Михеева в 2006), и что причина, по которой подобные преступления остались безнаказанными, была в том, что здесь было вовлечено само государство в лице должностных лиц, в особенности из правоохранительных органов, службы разведки и судебных органов. Предание этих вопросов огласке было крайне в интересах общества.

- 229.7 Несмотря на то, что *Первый и Четвертый Ответчики* считали ошеломляющими доказательства того, что российские должностные лица (включая *Истца*), а также члены организованной преступной группы, были замешаны в принудительном отчуждении дочерних компаний Hermitage, в фабрикации мошеннических задолженностей на сумму \$1 миллиард долларов и хищения \$230 миллионов налоговых выплат Hermitage у россиян, так как в то время не проходило должного расследования этих обвинений государственными следователями и прокурорами, никаких обвинений против чиновников, названных Магнитским, включая *Истца*, или каких-либо других чиновников, предположительно вовлеченных в преступления, выдвинуто не было. В этих обстоятельствах, кампания за то, чтобы правовые нормы в России были соблюдены, и чтобы виновные относительно дела Магнитского были приведены к ответственности, как проводилась, так и продолжает проводиться в общественных интересах. А именно, на протяжении всего времени, в общественных интересах было изобличить обнаруженную виновность российского государства в сокрытии огромного мошенничества, а также плохого обращения и/или пыток и смерти Магнитского.
- 229.8 В декабре 2007 года Hermitage подал шесть жалоб в российские органы власти (включая главному прокурору), заявляя о хищении его компаний и многомиллионного долларового мошенничества против них. Эти жалобы называли *Истца*, подполковника Кузнецова и других соучастниками в совершении этих мошенничеств, и требовали уголовного расследования. Жалобы не были рассмотрены, а две из них даже были переданы на рассмотрение *Истцу*, несмотря на тот факт, что он был одним из тех людей, на чье поведение была подана жалоба. Это вызвало настолько понятное и серьезное беспокойство о том, что произошло циничное нарушение правосудия, что оно требовало разоблачения и порицания, так как оно показывало то, на что готовы пойти российские судебные органы, чтобы скрыть преступления, совершенные сотрудниками государственных органов или с их помощью.
- 229.9 Через два месяца после того как жалобы Hermitage были поданы и отданы *Истцу* на рассмотрение, вместе с предствителем ФСБ и двумя другими должностными лицами он вылетел в Элисту, столицу Республики Калмыкия, и по мнению *Первого и Четвертого Ответчика*, незаконно потребовал у местных властей, чтобы было снова открыто фиктивное закрытое дело против *Первого Ответчика*, а также чтобы его перевели в Москву, чтобы его можно было использовать для судебного преследования *Первого Ответчика* и Hermitage в качестве расправы за указанные выше жалобы, и в качестве продолжающегося преследования российскими властями *Первого Ответчика*. Даже в виде голословного утверждения, не говоря уже о том, что это правда, это представило яркий пример того, как, можно полагать, проходит злоупотребление должностными полномочиями российских чиновников, для преследования тех, кто защищается против их уголовного поведения, и будет интересно тем, кто хочет посмотреть как правовые нормы соблюдаются в России и бывших советских республиках.

230. Исходя из вышесказанного, в публикациях были изложены жалобы, касающиеся общественного и общего беспокойства в этой юрисдикции, а также в международном плане, по следующим причинам:

230.1 Заявлено серьезное нарушение прав человека российскими чиновниками.

230.2 Тот факт, что если это правда, то эти серьезные нарушения привели к смерти невинного человека, который отважно боролся за разоблачение преступления, действовал в защиту своего клиента, чье имя, даже после его смерти, очерняется с помощью *Истца*.

230.3 Хроническое нарушение Россией международных обязательств, в особенности, обязательств по Конвенции, как описано выше, несмотря на то, что она является членом Совета Европы.

230.4 Обнаруженное несоблюдение правовых норм в России из-за обвинений в причастности должностных лиц к организованной преступности, и обнаружение того, что эти преступления остаются безнаказанными, и что их жертвы, если они подают жалобы, подвергаются преследованию.

230.5 Британское правительство заинтересовано в том, чтобы Россия соблюдала договоры, подписанные обеими странами, а также Европейским парламентом, Советом Европы и Европейским Союзом; использование «Закона Магнитского» в том виде, в котором он был принят Конгрессом США и подписанного президентом США, является средством для осуществления этого, находящимся на рассмотрении этих органов.

230.6 *Первый Ответчик* проживает в Англии, и то, как обращаются с ним и его юристами российские власти, является важным вопросом для других бизнесменов, которые должны знать и понимать перед тем как рисковать своими деньгами и жизнью, занимаясь бизнесом в России. Более того, у Великобритании есть особый интерес, так как она избегает разрешения въезда в эту страну российским преступникам и чиновникам, связанным с преступниками, а также приема британскими банками денег, полученных преступными путями.

Ответственная публикация

231. Включение ссылок на *Истца* в обжалуемые публикации было ответственным и оправданным по следующим причинам:

231.1 Согласно доказательствам добытым *Первым и Четвёртым Ответчиком*, которые они считают убедительными, он возглавлял следствие и по российскому закону и процедурным правилам отвечал за хранение корпоративных печатей и документов, которые были изъяты при обысках в офисах Hermitage и Файрстоун Данкан, и которые как считали они и г-н Магнитский, использовались для

совершения налогового мошенничества против Hermitage в то время когда они были в его распоряжении.

- 231.2 *Первый и Четвёртый Ответчики* считали, что изъятые документы хранились *Истцом* под предлогом безосновательного уголовного дела против коллеги *Первого Ответчика* (г-на Черкасова), которое *Истец* держал открытым, в течении всего времени мошенничества против Hermitage, позволяя ему продолжать продлевать срок хранения изъятых документов.
- 231.3 *Первый и Четвёртый* ответчики считают, на основании доказательств, что *Истец* далее способствовал мошенничеству против Hermitage и гонениям на *Первого Ответчика* используя свои официальные следственные полномочия, для того чтобы составлять повестки банкам и дать полномочия своему коллеге подполковнику Кузнецову получить информацию об активах компании Hermitage.
- 231.4 *Первый и Четвёртый Ответчик* считают на основе показаний, что *Истец* не ответил на правомерные опасения относительно документов изъятых во время обыска его коллегой подполковником Кузнецовым и другими представителями государства, и не вернул их согласно должной правовой процедуре.
- 231.5 *Первый и Четвёртый Ответчик* считают на основании доказательств, что *Истец* не доложил о мошенничестве с Hermitage властям, когда ему об этом сообщил г-н Хайретдинов, но вместо этого сообщил своим сообщникам в «группе Клюева» о том, что персонал Hermitage обнаружил мошенничество. Они также считают, что неподобающим образом взял на себя ответственность за расследование двух жалоб о мошенничестве поданных двумя компаниями Hermitage и он был ответственным за поездку к властям в Республике Калмыкия и оказания давления на них для повторного открытия закрытого вымышленного дела против *Первого Ответчика*. Это уголовное преследование в течении всего существенного времени продолжалось против покойного г-на Магнитского и *Первого Ответчика*. *Первый и Четвёртый Ответчики* считают это вопиющим конфликтом интересов и указывающим на коррумпированность *Истца*.
- 231.6 *Первый и Четвёртый Ответчики* считают, что если бы *Истец* доложил о мошенничестве против дочерних компаний фонда Hermitage, что он и должен был сделать, то кражи налоговой выручки не произошло бы. Это очевидное пренебрежение долгом офицера полиции расследовать заявления о преступлениях, укрепляет подозрения о том, что *Истец* гораздо теснее связан с организованной преступностью в сговоре с российским государством. Попытки *Истца* допросить г-на Хайретдинова, вмешиваясь в его профессиональные обязанности юриста, ещё более укрепляет данное подозрение.
- 231.7 *Далее Первый и Четвёртый Ответчик* считают, на основании доказательств, что *Истец* пытался скрыть расследование мошенничества против дочерних компаний фонда Hermitage, открыв в феврале 2008 года безосновательное дело против трёх дочерних компаний по якобы недоплате налогов, которое было необоснованным и

абсурдным, поскольку к тому времени все \$230 миллионов которые они заплатили, уже были украдены. *Первый и Четвёртый Ответчик* считают на основании доказательств, что расследование данного надуманного дела было использовано *Истцом* для того, чтобы от себя передать подполковнику Кузнецову (в отделе по налоговым преступлениям МВД) хранение средств совершения преступлений и что это было сделано для того, чтобы скрыть и/или уничтожить доказательства преступления.

231.8 *Первый и Четвёртый Ответчик считают*, что с ведома и одобрения *Истца*;
(а) его коллега подполковник Кузнецов и другие лица подали сфальсифицированные отчёты, которые незаконно использовались для ареста, неправомерного задержания и продления в течении пяти раз срока задержания г-на Магнитского под стражей без суда; (b) добиться того, что его коллега из ФСБ подал сфальсифицированный отчёт, который незаконно использовался для ареста г-на Магнитского; (c) более того, добиться, чтобы его коллега майор Сильченко, злоупотребляя своими полномочиями, приказал незаконно перевести г-на Магнитского в изолятор временного содержания отдела *Истца*, где на него оказывалось давление, чтобы он фальшиво признал, что другие стороны были виновны в краже \$230 миллионов и кто отказал ему в освобождении под залог и в медицинском уходе, что в результате как считается, привели к его смерти под стражей. Во всех этих обстоятельствах, *Первый и Четвёртый Ответчики* считают, что *Истец* был одним из виновных и/или замешанным в плохом обращении и/или пытках и смерти г-на Магнитского, ибо без его одобрения и/или сговора в безосновательных обвинениях против г-на Магнитского, последний не был бы подвергнут длительному заключению и жестокости, которые как считают *Первый и Четвёртый Ответчики* (и многие другие не связанные с ними лица) привели к его незаконному убийству. *Первый и Четвёртый Ответчики* считают на основе доказательств, что эти злоупотребления полномочиями все были связаны с участием *Истца* в «группе Клюева», конкретно вместе с подполковником Кузнецовым, генералом ФСБ Виктором Ворониным и юристом Андреем Павловым, налоговыми чиновниками из налоговой инспекции № 25 и 28, бывшего осуждённого г-на Маркелова и экспроприации этой группой дочерних компаний фонда Hermitage и последующего налогового мошенничества. В этом отношении, они также считают, что ранее *Истец* был вовлечён в преступления, совершённые той же группой, а именно мошенничество с Михайловским ГОК и похищением г-на Михеева. В поддержку данного мнения были доказательства, как они считали, посещения *Истцом* нескольких встреч за границей с г-ном Клюевым, г-ном Павловым и другими лицами, и поездок с г-ном Павловым и его женой, включая и в то время, когда Клюев был ключевым подозреваемым в надвигающемся судебном процессе и г-н Павлов был свидетелем по делу Михайловского ГОК, а *Истец* был следователем по тому же самому делу (смотри параграф 87 выше). Более того, как они считают, доказательства указывают на то, что Клюеву принадлежал банк в который были переведены активы добытые мошенническим путём, включая \$230 миллионов налоговых платежей дочерних компаний Hermitage, переведённых из налоговой инспекции № 25 и № 28 24 декабря 2007 года. Более того, как они полагают, доказательства указывают на то, что юрист

Павлов также играл ключевую роль в начатом соумышленном судебном процессе, и в похожих мошенничествах годом ранее, где мошеннические возвраты налогов на сумму в \$107 миллионов были одобрены теми же московскими налоговыми инспекциями, и где тот же юрист Павлов так же играл ключевую роль в соумышленных судебных делах, и где средства были переведены в тот же банк принадлежащий г-ну Ключеву.

- 231.9 Были доказательства, которые по мнению Первого и Четвёртого Ответчика указывали на то, что Истец наслаждался стилем жизни, расходы на который намного превышали то, что могла поддерживать его официальная зарплата (смотри параграф 62-64). Также были доказательства, которые по мнению *Первого и Четвёртого Ответчика* указывали на то, что Истец выходил на связь с налоговой инспекцией № 25 во время дела Каменя, хотя данное дело и не попадало под юрисдикцию данной инспекции, и которая как они считают, участвовала в мошенничестве против дочерних компаний фонда Hermitage, и чьи чиновники получили вознаграждение за своё участие в размере примерно \$43 миллионов. При всех обстоятельствах, вывод к которому пришли Первый и Четвёртый ответчики, это то, что богатство Истца происходит из вознаграждения за его участие в различных преступлениях, сдиржированных «группой Ключева» и их сокрытия, включая те, которые изложены в данной защите. При всех этих обстоятельствах доказательства участия Истца в «группе Ключева», по мнению Первого и Четвёртого Ответчика, были вескими и убедительными. Тем не менее, он не предпринял никаких шагов, чтобы публично объяснить или отвергнуть эти обвинения, кроме как в насмешку предположить, что *Первый и Четвёртый Ответчики* и/или их коллеги и/или компании были сами виновны в мошенничестве и имели мотив для убийства г-на Магнитского. Ответчики оставляют за собой право ссылаться на все публичные обвинения сделанные в их адрес Истцом до обжалуемых публикаций.
232. Шаги предпринятые для исследования и публикации информации содержащейся в видеоматериалах были тщательными, должными и ответственными. Ответчики будут полагаться на следующее:
- 232.1 Первый и Четвёртый ответчики и юристы, которым была поручена работа/ нанятые ими на работу, расследовали мошенническое использование корпоративных печатей и документов, когда они узнали в октябре 2007 года, что компании были незаконно экспропрированы. Будучи жертвами незаконной экспроприации, они были в уникальном положении для получения соответствующих доказательств, включая тех, которые доказывали что дочерние компании фонда Hermitage не решали пере-регистрироваться и/или продаться «новым» владельцам и/или заполучить задолженность в результате контрактов с другими компаниями или назначать юристов на судебные процессы в которых признавалась многомиллионная материальная ответственность. В результате их тщательного расследования, они изложили свои результаты и мнения в шести жалобах которые они подали, включая две жалобы Генеральному Прокурору в декабре 2007. Ответчики будут полагаться эти жалобы в их полном содержании и значении.

- 232.2 Несмотря на вышеупомянутые жалобы, мошенничество против дочерних компаний фонда Hermitage продолжилось 24 декабря 2007 года, когда \$230 миллионов были переведены как указано выше. После этого, Ответчики и их юристы и партнёры (включая г-на Магнитского) продолжали свои расследования. Доказательства, которые они собрали, были обобщены в различных дальнейших жалобах и показаниях, включая те, которые были поданы от их имени г-ном Магнитским. Более того, после того как дело Магнитского стало получать освещение в российских и зарубежных СМИ, они начали получать ещё больше доказательств из конфиденциальных источников, которые имели тенденцию подтверждать и дополнять те доказательства которые у них уже были.
- 232.3 Также были использованы жалобы г-на Магнитского из тюрьмы и тюремный дневник которые предоставили доказательство плохого обращения, которому он был специально подвергнут, как *Первый и Четвёртый Ответчик* на основе доказательств считают, с целью оказать на него давление чтобы отозвать обвинения против Истца и других лиц, и ложно оговорить себя и Первого Ответчика.
- 232.4 Более того, обстоятельства незаконного ареста, плохого обращения и/или пыток и смерти г-на Магнитского уже расследовались следующими уважаемыми организациями и о которых нельзя сказать что им есть против кого «точить топор»: Московская Общественная Наблюдательная Комиссия (декабрь 2009), Московская Хельсинская Комиссия (март 2010), Хельсинская Комиссия США (апрель 2010), REDRESS (декабрь 2010), Врачи за Права Человека (июнь 2011), Совет по Правам Человека при Президенте РФ (июль 2011), также как Госдеп США и Конгресс США.
- 232.5 Более того, ещё летом 2009, Особый Докладчик Совету Европы подверг анализу то, что *Первый и Четвёртый Ответчик* считают двумя типами преследования ответственных сотрудников и юристов Hermitage представителями российского государства, включая Истца, а именно (а) политическая мотивация его сути и злоупотребление системой уголовного правосудия, и (b) мошенничество против Hermitage. Особый Докладчик пришёл к выводу что данное дело демонстрирует злоупотребления представителями государства и является символом «правового нигилизма». Доклад («Обвинения в политической мотивации злоупотреблением системой уголовного правосудия в государствах членах Совета Европы) был одобрен Парламентской ассамблеей Совета Европы и проинформировало приверженность Первого и Четвёртого Ответчика опубликовать обжалуемые слова.
- 232.6 Ответчики будут утверждать, что в ходе своего исследования, в котором к ним присоединились несколько квалифицированных российских юристов, они получили и анализировали каждую зацепку, след и документ, который они смогли получить в своё распоряжение, принимая во внимание отказ российского государства раскрыть какие либо материалы которые могли бы помочь в раскрытии правды. Их работа и работа тех кого они наняли, была тщательной и исчерпывающей в случае где мощное государство ставит все возможные преграды на пути. Они не могут гарантировать точность каждого отдельного заявления

сделанного в видеоматериалах и статьях, но они сделали всё от них зависящее, чтобы удостовериться, что ничего из опубликованного не является неверным или вводящим в заблуждение и выбрали материалы согласно своему разумному суждению о том, что подтверждается доказательствами в их распоряжении или разумным выводам из на их основании.

ОБУСЛОВЛЕННАЯ ПРИВИЛЕГИЯ: ДОЛГ/ИНТЕРЕС. ОБЩИЙ И СОВПАДАЮЩИЙ ИНТЕРЕС

233. Далее или альтернативно, обжалуемые публикации были случаями обусловленной привилегии согласно общему праву.

ПОДРОБНОСТИ

233.1 Параграфы 230 по 232 выше повторяются.

233.2 Исходя из того что:

- (i) Ответчики несут социальный и моральный долг перед русской общиной и/или лицами в данной юрисдикции, с профессиональным или личным интересом в российских делах (и в особенности к теме участия российского государства в организованной преступности), и/или у них был легитимный интерес к данной теме, донести обжалуемые слова до сведения зрителей/читателей в данной юрисдикции у которых был схожий интерес к просмотру/прочтению публикаций под вопросом, и/или.
- (ii) Ответчики и такие зрители/читатели упомянутых слов имели общий и совпадающий интерес к упомянутой тематике и публикуемой информации.

ОБУСЛОВЛЕННАЯ ПРИВИЛЕГИЯ: ОТВЕТ НА НАПАДКИ

234. Далее или альтернативно, обжалуемые публикации, были опубликованы в ответ на публичные и крайне клеветнические нападки на *Первого и Четвёртого Ответчика* и их деятельность со стороны *Истца* и/или представителей российского государства, и при всех обстоятельствах не были чрезмерными.

ПОДРОБНОСТИ

234.1 Повторяется параграф 230.2 выше и подробности принципа в деле Reynolds повторяются. Далее, Ответчики будут полагаться на следующие факты и вопросы.

234.2 Видеоматериал «Серия 1» был впервые опубликован 22 июня 2010 года в ответ на нападки которые совершались против *Первого и Четвёртого Ответчика* и

компаний фонда Hermitage со стороны *Истца*, напрямую ли им самим или через представителей российского государства.

- 234.3 После обыска в офисах Hermitage и Файрстоун Данкан 04 июня 2007 года, МВД выпустило заявление в прессу, в котором *Первого Ответчика* обвиняли в налоговых преступлениях в России. После чего последовала как и намечалось или разумно предполагалось, широкая пере-публикация данного обвинения в российской и зарубежной прессе. К примеру, в заявлении опубликованном в Файненшл Таймз (The Financial Times) 15 июня 2007 года, МВД заявило, что следователи нацелились на *Первого Ответчика*, как лицо стоящее за преступной схемой ухода от налогов: «Это серьёзная сумма денег и это уничтожило бы деловую репутацию любого на Западе». Ответчики будут полагаться на всё освещение в прессе. К тому времени когда указанные заявления для прессы были переопубликованы СМИ, Истец был назначен возглавить следствие проводимое МВД. Поэтому можно сделать вывод, что он дал разрешение на выпуск заявления для прессы, где делались нападки на *Первого Ответчика* и как можно сделать вывод на его деятельность.
- 234.4 В апреле 2008 года газета «Коммерсант» сообщила что *Первого Ответчика* и его коллегу Ивана Черкасова арестуют за налоговые преступления, тем самым подразумевая, что *Первый Ответчик* и/или его бизнес были виновными. Об этом преднамеренно сообщалось широко. Можно сделать вывод, что Истец, который руководил следствием по Hermitage дал разрешение на выпуск публичного заявления.
- 234.5 Примерно в октябре 2009 года, МВД сделало публичное объявление о том, что *Первый Ответчик* и г-н Магнитский будут привлечены к ответственности за их якобы роль в налоговых преступлениях.
- 234.6 В ноябре 2009 года, вскоре после смерти Магнитского, МВД опубликовало свои обвинения на своём вебсайте, повторив вышеуказанные обвинения.
- 234.7 12 июля 2012, незадолго до публикации видеоматериала «Серия 2», *Истец* распространил в прессе жалобу о клевете, которую он подал в московское отделение Генеральной Прокуратуры, в котором *Первый и Четвёртый Ответчики* и г-н Магнитский обвинялись в уголовной ответственности за налоговые преступления среди других вещей. В данной жалобе, он конкретно обвинил *Первого Ответчика* в совершении налоговых преступлений, подкупе прокуроров в Элисте и в том? что он сам виноват в организации мошенничества на \$230 миллионов. *Истец* также обвинил его в вине в смерти г-на Магнитского. О этой лживой и возмутительной клевете сообщалось как в России так и зарубежом. Ответчики будут полагаться на освещение в прессе данным заявлениям *Истца*.
- 234.8 Истец принимал участие в брифинге для журналистов для того чтобы писать враждебные статьи против *Первого и Четвёртого Ответчика* и их деятельности. К примеру они ссылаются на Московский Комсомолец от 12 июля 2012, которому

очевидно предоставили фотографию *Первого Ответчика* забранную из офиса Hermitage во время обыска 04 июня 2007, и которая находилась на хранении у Истца.

234.9 *Первый и Четвёртый Ответчик* имеют право на защиту не только от нападок со стороны Истца, но и от нападок со стороны работодателя *Истца* – МВД, и его представителей по работе с общественностью, особенно когда они совершаются в интересах *Истца*.

234.10 *Первый и Четвёртый Ответчики* будут утверждать что нападки на них, на которые они имеют право отвечать, включают в себя (а) нападки на их профессионального советника Сергея Магнитского в отношении действий, которые он предпринимал от их имени, и (b) нападки, в которых участвовал Истец в качестве чиновника МВД, целью которых было оградить Истца и других чиновников от критики.

234.11 В той степени в которой Истец желает получить компенсацию за продолжающуюся публикацию обжалуемых видеоматериалов и публикаций, *Первый и Четвёртый Ответчики* будут ссылаться на нападки против них, после изначального закачивания обжалуемых слов, как часть кампании по дискредитации жертвой которой они стали, включающую в себя уголовное преследование *Первого Ответчика* в его отсутствие.

УТВЕРЖДАЕМЫЙ УЩЕРБ

235. Отрицается, что Истец понёс какой либо ущерб, либо? как утверждается в параграфе 50, или вообще. Что касается подробностей того параграфа, подтверждается, что обжалуемые обвинения крайне серьёзны. Суть и обоснование кампании такие же как поданы в параграфах 59-234.

237. ⁶Параграфы 56-58 повторяются.

238. Многие из фактов и вопросов поданных в качестве обоснования предоставлены в таком виде в котором они будут доказаны в ходе судебного процесса по сути дела.

239. Отрицается, что Истец имеет право на получение судебного запрета или что выдача такого запрета будет необходимой или соразмерной согласно Статье 10 Конвенции. Параграфы с 45-58 по 227-232 и 233-234 повторяются.

КОРОЛЕВСКИЙ СОВЕТНИК ДЖЕФФРИ РОБЕРТСОН (GEOFFREY ROBERTSON QC)
КАТРИН ЭВАНС (CATRIN EVANS)
ТОМ ВЕЙССЕЛЬБЕРГ (TOM WEISSELBERG)

⁶ В английском оригинале в нумерации параграфов пропущен номер 236.

ВРУЧЕНО сего дня **18 декабря 2012** фирмой Finers Stephens Innocent LLP, 179 Great Portland Street, London, WC1X 8DH (ref: MHS/SET/IOM/559233.1 Тел: 020 7323 4000)

Адвокаты Ответчиков