



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
26 октября 2010 года

Дело № А41-8992/09

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 октября 2010 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мизяк В.П.,

судей Исаевой Э.Р., Мальцева С.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Шевчук М.С.,

при участии в заседании:

от Компании «Глендора Холдингс Лимитед»: Ручка О.А., доверенность от 12.11.2008г.,

Липкин Д.А., доверенность от 11.11.2008г.;

от Компании «Коне Холдингс Лимитед»: Ручка О.А., доверенность от 12.11.2008г.,

Липкин Д.А., доверенность от 11.11.2008г.;

от Компании «Boily Systems Limited»: представитель не явился, извещен;

от Межрайонной ИФНС России №13 по Московской области: Антонюк И.П.,
доверенность № 04-10/1664 от 19.05.2010 г.;

от ООО «Плутон»: представитель не явился, извещен;

от ООО «Рилэнд»: представитель не явился, извещен;

от ООО «Махаон»: представитель не явился, извещен;

от ООО «Парфенион»: представитель не явился, извещен;

от Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве: представитель не явился, извещен;

от Межрайонной ИФНС России № 13 по Ростовской области: представитель не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании дело № А41-8992/09 по иску Компании «Глендора Холдингс Лимитед», Компании «Коне Холдингс Лимитед» к Компании «Boily Systems Limited» и Межрайонной Инспекции ФНС России № 13 по Московской области, ООО «Плутон», с участием третьих лиц: ООО «Рилэнд», ООО «Махаон», ООО «Парфенион», Межрайонной Инспекции ФНС России № 46 по г. Москве, Межрайонной Инспекции ФНС России № 13 по Ростовской области, о признании права на 100% долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью «Рилэнд», «Махаон», «Парфенион» и устранении препятствий для реализации корпоративных прав,

УСТАНОВИЛ:

Компания «Глендора Холдингс Лимитед», Компания «Коне Холдингс Лимитед» обратились в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением, с участием третьих лиц: ООО «Плутон», ООО «Рилэнд», ООО «Махаон», ООО «Парфенион», Межрайонной инспекции ФНС России №46 по г.Москве, Межрайонной ИФНС России №13 по Ростовской области, к ответчику Компании «Boily Systems Limited»:

- о признании права Компании «Глендора Холдингс Лимитед» на 100% долей в уставном капитале ООО «Рилэнд»;

- о признании права Компании «Глендора Холдингс Лимитед» на 100% долей в уставном капитале ООО «Парфенион»;

- о признании права Компании «Коне Холдингс Лимитед» на 100% долей в уставном капитале ООО «Махаон»;

к ответчику Межрайонной инспекции ФНС России №13 по Московской области:

- об устранении препятствий для реализации Компанией «Глендора Холдингс Лимитед» своих корпоративных прав путем внесения в Единый государственный реестр записи о восстановлении ее в качестве участника ООО «Рилэнд», владеющего 100% долей в уставном капитале;

- об устранении препятствий для реализации Компанией «Глендора Холдингс Лимитед» своих корпоративных прав путем внесения в Единый государственный реестр

записи о восстановлении ее в качестве участника ООО «Парфенион», владеющего 100% долей в уставном капитале;

- об устранении препятствий для реализации Компанией «Коне Холдингс Лимитед» своих корпоративных прав путем внесения в Единый государственный реестр записи о восстановлении ее в качестве участника ООО «Махаон», владеющего 100% долей в уставном капитале (том 1 л.д. 11-26).

Решением Арбитражного суда Московской области от 28 сентября 2009 года исковые требования удовлетворены в полном объеме (том 8, л.д.15-17).

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «Плутон» подало апелляционную жалобу, в которой просило решение суда отменить, производство по делу – прекратить (том 8 л.д.44-50).

Определением от 28 января 2010 года Десятый арбитражный апелляционный суд, установив, что в материалах дела не содержится доказательств, свидетельствующих о надлежащем извещении Межрайонной инспекции ФНС России № 13 по Московской области, Межрайонной инспекции ФНС России № 46 по г. Москве, Межрайонной инспекции ФНС России №13 по Ростовской области о дате, времени и месте судебного заседания, перешел к рассмотрению дела №А41-8992/09 по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (том 10 л.д. 7-11).

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02 марта 2010 г. (том 13 л.д. 3-9 – протокол судебного заседания от 02.03.2010г.) к участию в деле в качестве ответчика привлечено ООО «Плутон».

Представители истцов в судебном заседании настаивали на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика Компании «Voily Systems Limited» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Как следует из пояснений представителя указанного ответчика, данных ранее в судебных заседаниях, он против удовлетворения иска не возражал, о признании иска в порядке ст.ст. 49, 170 АПК РФ не заявлял.

Представитель Межрайонной инспекции ФНС России №13 по Московской области в судебное заседание явился, возражал против исковых требований, поддержал ходатайство о прекращении производства по делу в связи с ликвидацией ООО «Плутон».

Представители ООО «Плутон», ООО «Рилэнд», ООО «Махаон», ООО «Парфенион» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель Межрайонной инспекции ФНС России № 46 по г. Москве в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель Межрайонной ИФНС России № 13 по Ростовской области в судебное заседание не явился, извещен.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, в порядке ст.ст. 121,123, 156 АПК РФ.

Арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав лиц участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, приходит к выводу, что производство по делу в отношении ответчика ООО «Плутон» подлежит прекращению, а в удовлетворении иска Компании «Глендора Холдингс Лимитед», Компании «Коне Холдингс Лимитед» к Компании «Boily Systems Limited» и Межрайонной Инспекции ФНС России № 13 по Московской области о признании права на 100% долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью «Рилэнд», «Махаон», «Парфенион» и устранении препятствий для реализации корпоративных прав должно быть отказано по следующим обстоятельствам.

Из материалов дела усматривается, что решением Черкасова И.С. от 27.01.2004г. было создано ООО «Махаон» (том 3 л.д. 45).

03.02.2004г. в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о создании ООО «Махаон» (том 3 л.д. 43).

На 01 декабря 2005 года участниками ООО «Махаон» являлись Черкасов И.С., владеющий правами на 51% долей в уставном капитале ООО «Махаон», и Компания «Седена Холдингс Лимитед», владеющая правами на 49% долей в уставном капитале ООО «Махаон» (том 3 л.д. 4).

В соответствии с протоколом № 3-1 от 01.12.2005г. участниками ООО «Махаон» Черкасовым И.С. и Компанией «Седена Холдингс Лимитед» было принято решение о включении в состав участников ООО «Махаон» компании «Коне Холдингс Лимитед» и распределении уставного капитала ООО «Махаон» следующим образом: размер доли компании «Коне Холдингс Лимитед» составляет 99,6571%, размер доли компании с

ограниченной ответственностью «Седена Холдингс Лимитед» - 0,168%, размер доли Черкасова И.С. - 0,1749% (том 3 л.д. 4-9).

Согласно договору № 001 купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Махаон» от 14.02.2007г., Компания «Седена Холдингс Лимитед» уступила компании «Коне Холдингс Лимитед» свою долю в уставном капитале ООО «Махаон» в размере 0,168% (том 16 л.д. 402-406).

Согласно договору № 002 купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Махаон» от 14.02.2007г., Черкасов И.С. уступил компании «Коне Холдингс Лимитед» свою долю в уставном капитале ООО «Махаон» в размере 0,1749% (том 16 л.д. 397-401).

Что касается ООО «Парфенион» суд установил следующее.

12 апреля 2005 года в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о создании ООО «Парфенион» путем реорганизации в форме слияния (том 3 л.д. 2).

По договору о слиянии ООО «Рифл» и ООО «Сатурн Инвестментс» от 09.02.2005г. участниками вновь созданного ООО «Парфенион» являлись компания «Глендора Холдингс Лимитед», владеющая правами на 49% долей в уставном капитале ООО «Парфенион», и ООО «Ориент-К», владеющее правами на 51% долей в уставном капитале ООО «Парфенион» (том 18 л.д. 216-222).

01 декабря 2005 года был заключен договор о присоединении ООО «Ориент-К» к ООО «Парфенион», согласно условиям которого единственным участником ООО «Парфенион» стала компания «Глендора Холдингс Лимитед», которой принадлежат права на 49% в уставном капитале ООО «Парфенион», а доля присоединяемого ООО «Ориент-К» в уставном капитале ООО «Парфенион» в размере 51% перешла непосредственно к ООО «Парфенион» (том 16 л.д. 89-93).

В частности из выписки ЕГРЮЛ на 12.01.2007г. усматривается, что компании «Глендора Холдингс Лимитед» принадлежало 100% долей в уставном капитале ООО «Парфенион» (том 16 л.д. 143-159).

В отношении ООО «Рилэнд» суд установил, что между Сазоновым А.Ю. и Щербатюком И.В. 27 мая 1996 года был заключен учредительный договор о создании ООО «Рилэнд» (том 6 л.д. 98).

08 июля 1996 года в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о создании ООО «Рилэнд» (том 4 л.д. 1-28).

08 июля 1996 года протоколом № 2 в состав участников ООО «Рилэнд» была принята компания «Глендора Холдингс Лимитед», размер долей которой в уставном капитале ООО «Рилэнд» составил 100% (том 6, л.д. 100).

31 июля 2007 года между ООО «Плутон» и Компанией «Глендора Холдингс Лимитед» заключены договоры купли-продажи доли в уставном каптале ООО «Парфенион» в размере 100% долей (том 1 л.д. 28-30) и ООО «Рилэнд» в размере 100% долей (том 1 л.д. 31-33).

Того же числа (31.07.2007г.) между ООО «Плутон» и Компанией «Коне Холдингс Лимитед» заключен договор купли-продажи доли в уставном каптале ООО «Махаон» в размере 100% долей (том 1 л.д. 34-36).

По договору купли-продажи долей в уставном капитале от 08 февраля 2008 года, ООО «Плутон» уступило Компании «Boily Systems Limited» долю в уставном каптале обществ с ограниченной ответственностью «Парфенион», «Рилэнд», «Махаон», которая составляет 100% уставного капитала обществ (том 1 л.д. 38-42).

Истцы просят восстановить свои права путем признания права на 100% долей в уставном капитале обществ, ссылаясь на ничтожность заключенных договоров от 31.07.2007г. и от 08.02.2008г.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела суду надлежит проверить законность заключения названных договоров на предмет их ничтожности.

В обоснование ничтожности сделок истцы указывают, что доверенности от 02.07.2007г., выданные Компанией «Глендора Холдингс Лимитед» и Компанией «Коне Холдингс Лимитед» на имя Гасанова О.Г., на основании которых были подписаны договоры от 31.07.2007г., и доверенность от 21.08.2007г., выданная Компанией «Boily Systems Limited» на имя Сметанина А.Ю., на основании которой был подписан договор от 08.02.2008г., не соответствуют требованиям положений ст. ст. 185, 1209 ГК РФ и ст. ст. 3, 4 «Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов», заключенной в Гааге 05.10.1961г. и вступившей в силу для России 31.05.1992г., поскольку не содержат сведений об их надлежащем апостилировании.

Также истцы ссылаются на то, что при заключении договоров от 31.07.2007г. на приобретение 100% долей в уставном капитале ООО «Рилэнд», ООО «Парфенион» и ООО «Махаон» ООО «Плутон» нарушило требования законодательства в части определения состава участников обществ с ограниченной ответственностью: а именно: исходя из положений ч. 2 ст. 88 ГК РФ и абз. 3 ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 08.12.1999г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество с ограниченной ответственностью не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. Тогда как, приобретатель доли по договорам от 31.07.2007г. общество с ограниченной ответственностью «Плутон» состоит из одного участника Маркелова В.А., обладающего 100% в уставном капитале общества.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (ч. 1). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе (ч. 2).

Согласно ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В пункте 32 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» разъяснено, что ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166). Учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. При удовлетворении иска в мотивировочной части решения суда о признании сделки недействительной должно быть указано, что сделка является ничтожной. В этом случае

последствия недействительности ничтожной сделки применяются судом по требованию любого заинтересованного лица либо по собственной инициативе.

Настоящий иск, в соответствии со ст. 12 ГК РФ, заявлен о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права и применении последствий недействительности ничтожной сделки. Исковые требования о признании сделок недействительными - не заявлялись.

Доводы истцов об отсутствии у лиц, подписавших договоры купли-продажи долей в уставном капитале обществ от 31.07.2007г. и от 08.02.2008г., надлежащих полномочий и заявление истцов о нарушении ООО «Плутон» при заключении указанных договоров ч. 2 ст. 88 ГК РФ, абз. 3 п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» не могут расцениваться как обстоятельства для признания сделки ничтожной.

В обоснование исковых требований о признании права на 100% долей в уставном капитале обществ истцы ссылаются на ничтожность договоров от 31 июля 2007 г. и от 08 февраля 2008 г., суд не вправе выходить за рамки исковых требований и оценивать их на предмет оспоримости.

В рамках другого дела, истцами были предъявлены требования о признании указанных договоров от 31 июля 2007г. и от 08 февраля .2008г. недействительными и применении последствий недействительности сделок в Арбитражный суд Московской области, которые в последующем были переданы по подсудности в Арбитражный суд Республики Татарстан (дело № А65-7299/2009) (том 10 л.д. 70, 71, 72-74, 75-89).

В связи с рассмотрением указанного дела, определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2010 года производство по делу № А41-8992/09 было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу №А65-7299/2009, находящемуся в производстве Арбитражного суда Республики Татарстан (том 13 л.д. 11-16).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 апреля 2010г. принят отказ истцов Компании «Глендора Холдингс Лимитед», Компании «Коне Холдингс Лимитед» от иска к ООО «Плутон», Компании «Boily Systems Limited» о признании недействительными договоров купли-продажи долей в уставных капиталах ООО «Рилэнд», ООО «Парфенион», ООО «Махаон» от 31 июля .2007г., договора купли-

продажи долей в уставном капитале от 08 февраля 2008г., производство по делу № А65-7299/2009 прекращено (том 13 л.д. 136-139, том14, л.д. 22-23).

Производство по настоящему делу возобновлено 28 июня 2010 года (том 13, л.д.153-154).

Как следует из материалов дела, в отношении ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» были возбуждены дела о несостоятельности (банкротстве). Решениями Арбитражного суда Московской области данные общества были признаны банкротами, введена процедура конкурсного производства. В последующем конкурсное производство было завершено, на основании чего в Единый государственный реестр юридических лиц внесены записи о ликвидации юридических лиц вследствие банкротства (том 14 л.д. 35-53 – выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Махаон» на 21.07.2010г., л.д. 54-69 – выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Рилэнд» на 21.07.2010г., л.д. 70-86 – выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Парфенион» на 21.07.2010г.).

При таких обстоятельствах, исковые требования о применении последствий недействительной ничтожной сделки в виде восстановления прав на доли в уставных капиталах ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд», ООО «Махаон», не могут быть удовлетворены вследствие невозможности применения последствий недействительной сделки, не признанной таковой и вследствие ликвидации указанных обществ. Ликвидация указанных юридических лиц в результате банкротства исключила возможность осуществления прав на участие в этих обществах, прекративших свое существование. Исковые требования к Межрайонной инспекции ФНС России об устранении препятствий для реализации истцами своих корпоративных прав путем внесения в Единый государственный реестр записи о восстановлении их в качестве участников ООО «Рилэнд», ООО «Парфенион», ООО «Махаон», владеющих 100% долей в уставном капитале подлежат отклонению, поскольку не установлено оснований к удовлетворению первичных требований о признании права на доли с уставном капитале обществ.

В ходе рассмотрения дела истцами были заявлены ходатайства о прекращении производства по апелляционной жалобе ООО «Плутон», в связи с прекращением деятельности в качестве юридического лица (том 14 л.д. 92-97), а также об оставлении

апелляционной жалобы без рассмотрения, поскольку она подписана лицом, не имеющим право на ее подписание (том 14 л.д. 98-102).

Арбитражный апелляционный суд считает данные ходатайства необоснованными и отклоняются, поскольку 28 января 2010 года состоялось определение Десятого арбитражного апелляционного суда о переходе к рассмотрению дела № А41-8992/09 по правилам, установленным для рассмотрения дел в суде первой инстанции.

Ответчиком Межрайонной инспекцией ФНС России № 13 по Московской области, в апелляционном суде заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с ликвидацией ответчика ООО «Плутон» (том 14 л.д. 30-31).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 10.06.2010г. правоспособность ООО «Плутон» прекращена в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц (том 14 л.д. 87-90).

В соответствии с п. 3 ст. 49 ГК РФ, правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц.

Статьей 150 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована (п. 5 ч. 1).

Таким образом, до принятия решения по делу прекращена правоспособность ответчика ООО «Плутон», что является основанием для прекращения производства по делу, установленным пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что в удовлетворении иска Компании «Глендора Холдингс Лимитед», Компании «Коне Холдингс Лимитед» к Компании «Boily Systems Limited» и Межрайонной Инспекции ФНС России № 13 по Московской области о признании права на 100% долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью «Рилэнд», «Махаон», «Парфинион» и устранении препятствий для реализации корпоративных прав должно быть отказано, а производство по делу в отношении ответчика ООО «Плутон» подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 2 части 4 статьи 270, статьей 271, пунктом 5 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 28 сентября 2009 года по делу № А41-8992/09 отменить.

Производство по делу № А41-8992/09 в отношении ответчика ООО «Плутон» - прекратить.

В удовлетворении иска компаний «Глендора Холдинг Лимитед» и «Коне Холдинг Лимитед» к Компании «Boily Systems Limited» и Межрайонной инспекции ФНС России № 13 по Московской области о признании права на 100% долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью и устранении препятствий для реализации корпоративных прав - отказать.

Председательствующий

В.П. Мизяк

Судьи

Э.Р. Исаева

С.В. Мальцев